

Městský úřad Podbořany
Starosta Mgr. Radek Reindl
Mírová 615
441 01 Podbořany

Městský úřad Podbořany
Č.j.: FIN/14421/2020/
Doručeno: 13.07.2020 08:19:52
Počet listů dokumentu: 0
Počet listin, příloh: 1 listů/svazků: 0
Počet a druh nelistinných př.: datová zpráva



v Nižboru dne 13. 7. 2020

**Odvolání proti postupu města Podbořany při vyřizování žádosti
o poskytnutí informací podané dne 16. 4. 2020**

dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Pane starosto,

dne 29. 6. 2020 bylo vydáno městem Podbořany již druhé rozhodnutí o odmítnutí mé žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podané dne 16. 4. 2020. **Odvolávám se podle §16 zákona č. 106/1999 Sb. proti tomuto rozhodnutí povinného subjektu k jeho nadřízenému orgánu, tj. ke Krajskému úřadu Ústeckého kraje.**

Ve své žádosti ze dne 16. 4. 2020 jsem žádal povinný subjekt o poskytnutí informací shrnutých ve 3 bodech. Ani k jednomu ze tří bodů se povinný subjekt ve své odpovědi doručené datovou schránkou dne 22. 4. 2020 nevyjádřil, aniž by rozhodl o odmítnutí. Tuto skutečnost také potvrdil nadřízený orgán ve svém rozhodnutí z 13. 5. 2020, ve kterém nařídil povinnému subjektu, aby v 15 denní lhůtě žádost vyřídil.

Ve své rozhodnutí o odmítnutí mé žádosti ze dne 28. 5. 2020 povinný subjekt konstatoval, že město Podbořany dosud neuzavřelo žádnou smlouvu na poskytnutí právních služeb v souvislosti s trestním oznámením ohledně prodeje pozemků v lokalitě Liška. Povinný subjekt dále konstatoval, že v této věci neučinil ani žádnou objednávku právních služeb. Dále povinný subjekt konstatoval, že za žádné právní služby v této věci městu Podbořany zatím nebylo fakturováno a žádné dokumenty týkající se takových právních služeb nemá město k dispozici.

Z čl. III., odst. 6, 7 a 8 usnesení ZM Podbořany ze dne 11. 12. 2019 je patrné, že zastupitelstvo města Podbořany schválilo udělení plné moci paní advokátce [redacted] k právnímu zastoupení ve věci podání stížnosti proti usnesení státního zástupce o ustanovení opatrovníka a dalším právním úkonům v souvislosti s trestním řízením týkajícím se prodeje pozemků v lokalitě Liška.

Z výše zmíněných téměř půl roku starých usnesení ZM lze odvozovat, že povinný subjekt poskytuje žadateli zcela úmyslně nepravdivé informace. Jak z usnesení zastupitelstva, tak z informací, které při jednání ZM zazněly je zřejmé, že pro město Podbořany byly vykonány právní služby v souvislosti

s probíhajícím trestním řízením týkajícím se prodejem pozemků na Lišce už od prosince 2019. Skutečnost, že nějaké právní služby poskytnuty v této souvislosti byly naznačuje i věta v rozhodnutí o odmítnutí žádosti doručeném dne 28. 5. 2020, cituji: „Město Podbořany mu (myšleno mě, jako žadateli o informace) jako povinný subjekt poskytlo informace, že vynaložené náklady nejsou známy a že budou teprve fakturovány“.

Vzhledem k tomu, že je paní advokátka [REDAKCE] plátcem DPH, jistě neporušila § 28 odst. 6 zákona č. 235/2004 Sb., o DPH tím, že by za své právní služby nevystavila daňový doklad do 15 dnů od konce kalendářního měsíce, ve kterém se poskytnutí těchto služeb uskutečnilo. Zákon o DPH by nebyl rovněž porušen, pokud by např. z nějaké uzavřené smlouvy mezi paní advokátkou a městem Podbořany, kterému své služby poskytla, nevyplývalo, že dojde k vystavení daňového dokladu např. až po ukončení trestního řízení ve věci. V těchto souvislostech se dá dovozovat, že buďto dochází k porušování InfZ povinným subjektem, když poskytuje žadateli nepravdivé informace o tom, že s paní advokátkou [REDAKCE] nemá uzavřenou žádnou smlouvu a že ani povinnému subjektu paní advokátkou nebyl vystaven žádný daňový doklad, nebo porušuje paní advokátka [REDAKCE] zákon o DPH, když nevystavila za své právní služby poskytnuté povinnému subjektu daňový doklad v zákonem stanovené lhůtě.

Povinný subjekt se vůbec nevyjádřil k bodu č. 3 mé žádosti ze dne 16. 4. 2020, ve kterém jsem žádal o poskytnutí informací k tomu, jaké konkrétní právní služby a pro koho byly při právním zastoupení města Podbořany v souvislosti s trestním řízením týkajícím se prodeje pozemků v lokalitě Liška vykonány, pokud tyto informace nevyplývají z daňových dokladů. Povinný subjekt sdělil, že žádné daňové doklady v této věci nemá. Z neexistujících daňových dokladů nemohou vyplývat požadované informace. K těmto požadovaným informacím se povinný subjekt nijak nevyjádřil.

K možným úhradám právních služeb pro město Podbořany v souvislosti s trestním řízením týkajícím se prodeje pozemků v lokalitě Liška se povinný subjekt také nijak nevyjádřil.

Povinný subjekt dne 29. 6. 2020 ve svém odmítnutí žádosti o poskytnutí informací ze dne 16. 4. 2020 uvádí, cituji: „To, že město schválilo podpis plné moci, ještě neznamená, že již došlo k uzavření smlouvy o poskytnutí právních služeb, ani že již byly poskytnuty nějaké právní služby, a že tyto služby byly vyfakturovány. Usnesení zastupitelstva jsou tudíž nenaplněna ...“

Podle mých zjištění ovšem nějaké právní služby v souvislosti s trestním řízením týkajícím se prodeje pozemků v lokalitě Liška pro město Podbořany vykonány skutečně byly. Vyšetřovatelem tohoto případu, por. [REDAKCE] mi bylo řečeno, že bylo před několika týdny nahlíženo právní zástupkyní města Podbořany do spisu. Část informací z tohoto spisu následně přečetl starosta Reindl na jednání zastupitelstva uskutečněném dne 3. 6. 2020, když řekl, cituji: „Ale já teď mám chuť vyhlásit přestávku, protože v tu chvíli se nebude dělat záznam a přečtu vám poslední udání, které je v tom spisu. Abyste věděli, že se to týká i nových zastupitelů, Jestli chcete, tak pokývejte hlavou. No vidíte.“ Policií ČR jsem již písemnou formou požádal s odvoláním na InfZ o poskytnutí upřesňujících informací, tj. o jméno osoby, která do spisu nahlížela, koho tato osoba právně zastupovala, kdy tyto právní služby tato osoba vykonávala atd. Jakmile budu těmito informacemi disponovat, poskytnu je povinnému subjektu i jeho nadřízenému orgánu.

Žádám, abych byl povinným subjektem informován, jakmile bude toto odvolání předáno nadřízenému orgánu.

Děkuji.

S pozdravem



