

# KRAJSKÉ STÁTNÍ ZASTUPITELSTVÍ V ÚSTÍ NAD LABEM

Dlouhá 1/12, 400 85 Ústí nad Labem

tel: 477 105 900 fax: 477 105 999

e-mail: podatelna@ksz.unl.justice.cz datová schránka: ua9aeqr

---

1 KZN 433/2019 – 31

## Usnesení

Státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Ústí nad Labem rozhodla dne 28. 2. 2020 ve věci podezření ze spáchání zločinu porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odstavce 1, 3 trestního zákoníku o stížnosti opatrovnice proti usnesení státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Lounech o ustanovení opatrovníka

### takto:

Podle § 149 odst. 1 trestního řádu **ruším** usnesení státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Lounech ze dne 22. 11. 2019, č.j. ZN 1076/2019 - 24, kterým rozhodla tak, že *podle § 45 odst. 2 tr. řádu se ustanovuje poškozenému Městu Podbořany, IČ 00265365, se sídlem Podbořany, Mírová 615, opatrovník pro výkon práv poškozeného v trestním řízení Mgr. Dana Holá, advokátka se sídlem Louny, Přemyslovců 2045, neboť osoba zastupující poškozeného navenek ve smyslu ust. § 103 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, nemůže vykonávat svá práva podle trestního řádu a hrozí nebezpečí z prodlení.*

### Odůvodnění:

1. Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Lounech usnesením ze dne 22. 11. 2019 č.j. ZN 1076/2019 - 24 podle § 45 odst. 2 tr. řádu poškozenému Městu Podbořany, IČ 00265365, se sídlem Podbořany, Mírová 615, opatrovníkem Mgr. Danu Holou, advokátku se sídlem Louny, Přemyslovců 2045, z důvodu, že osoba zastupující poškozeného navenek ve smyslu § 103 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, nemůže vykonávat svá práva podle trestního řádu a hrozí nebezpečí z prodlení.

2. Uvedené usnesení bylo doručeno ustanovené opatrovnici dne 22. 11. 2019 a poškozenému Městu Podbořany dne 25. 11. 2019. Opatrovnice Mgr. Holá v zákonné lhůtě dne 25. 11. 2019 podala stížnost, kterou zároveň odůvodnila. Zmiňuje v odůvodnění stížnosti, že v napadeném usnesení je uvedeno, že u ustanovené advokátky je dán předpoklad, že je osobou bez jakéhokoliv vztahu k podezřelým a poškozenému městu, tudíž nejsou pochybnosti o její nepodjatosti. S tímto však nesouhlasí, neboť pro Město Podbořany na základě příkazní smlouvy o poskytování právní pomoci z 23. 4. 2015, která je podepsaná současným starostou, který je i podezřelým v této trestní věci, poskytuje právní pomoc uvedenému městu s tím, že plní úkoly zadané mimo jiné i tímto zástupcem uvedené právnické osoby. Z tohoto důvodu jsou důvodné pochybnosti o její nepodjatosti a zároveň má zato, že výkon funkce opatrovníka pro výkon práv poškozeného v trestním řízení by mohlo dojít i ke střetu zájmů. V závěru navrhuje, aby napadené usnesení bylo zrušeno.

3. Na základě podané stížnosti jsem podle § 147 odst. 1 tr. řádu přezkoumala napadené usnesení, jakož i celé řízení mu předcházející, a došla jsem k závěru, že stížnostem je třeba přiznat důvodnost.

4. Podle § 45 odst. 1 tr. řádu není-li poškozený osobou plně svéprávnou nebo je-li omezen ve svéprávnosti, vykonává jeho práva podle tohoto zákona jeho zákonný zástupce nebo opatrovník. V případě, že je nebezpečí z prodlení a zákonný zástupce nebo opatrovník nemůže vykonávat práva uvedená ve větě první nebo nebyl-li opatrovník ustanoven, ačkoli jsou dány důvody pro jeho ustanovení, je třeba opatrovníka neprodleně ustanovit. Opatrovníka je třeba neprodleně ustanovit také v případě, že je nebezpečí z prodlení a poškozený je právnickou osobou a nemá osobu způsobilou činit úkony v řízení. Podle odstavce 2 téhož paragrafu opatrovníka ustanovuje předseda senátu a v přípravném řízení státní zástupce. Jinou osobu než advokáta lze ustanovit opatrovníkem jen s jejím souhlasem. Nelze jím ustanovit osobu, u níž lze mít důvodnou obavu, že pro svůj zájem na výsledku řízení nebude řádně hájit zájmy poškozeného.

5. Ze spisového materiálu je zřejmé, že policejní orgán PČR, KŘP Ústeckého kraje, Územní odbor Louny, SKPV – oddělení hospodářské kriminality Louny pod č.j. KRPU-241880-4/TČ-2018-040781-33 od 21. 1. 2019 vede trestní řízení podle § 158 odst. 3 tr. řádu pro skutek právně posouzený jako zločin porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1, 3 tr. zákoníku, který měl být spáchán v době od 7. 2. 2018 do 15. 1. 2019 neznámým pachatelem v obci Podbořany tím, že v uvedené době provedl prodej pozemků pro výstavbu rodinných domů parc. Č. 1693 v lokalitě Na Lišce v katastru města Podbořany, přičemž na základě znaleckého posudku č. 4053/09/2017 ze dne 25.9.2017 byla zastupitelstvem města Podbořany stanovena prodejní cena 300,- Kč za metr čtvereční, což byla cena výrazně nižší než je v místě obvyklá a navíc do ní nebylo zahrnuto následné zhodnocení pozemků ze strany města Podbořany ve formě vybudování inženýrských sítí a komunikací, v předmětné věci na základě zadání jednoho ze zastupitelů byl vypracován jiný znalecký posudek č. 2018-29 ze dne 7.9.2018, kterým byla stanovena prodejní cena předmětných pozemků více než dvojnásobná, čímž způsobil městu Podbořany škodu ve výši nejméně 9.429.045,- Kč.

6. Policejní orgán v rámci trestního řízení shromáždil listinné důkazy, zejména usnesení ze zasedání Zastupitelstva města Podbořany z 30. 11. 2016, 7. 2. 2018 a 2. 5. 2018 včetně zápisů ze zasedání a hlasování zastupitelů, znalecký posudek Václava Nesládky z 16. 5. 2017, kupní smlouvy uzavřené mezi Městem Podbořany a osobami kupujícími pozemkové parcely – ornou půdu v lokalitě Na Lišce, územní plán města z roku 2010. Z těchto listin je zřejmé, že zastupitelstvo města (po celou dobu ve stejném složení) dne 30. 11. 2016 schválilo pro další rozvoj města rozparcelovat pozemek v lokalitě Na Lišce na 26 parcel pro zájemce o výstavbu rodinných domů a zpracovat Regulační plán pro lokalitu. Dne 7. 2. 2018 pak schválilo záměr prodeje pozemků na prodej pozemkových parcel konkrétně vyjmenovaných v tomto k. ú. pro stavbu RD s kupní cenou 300 Kč/m<sup>2</sup> + DPH. Dne 2. 5. 2018 byl schválen prodej pozemkových parcel pro výstavbu rodinných domů dle schválených pravidel pro prodej a vzorových smluv s podmínkami výstavby RD s kupní cenou 300 Kč/m<sup>2</sup> + DPH. Na základě objednávky z 16. 5. 2017 Ing. Dany Růžičkové, vedoucí odboru majetkoprávního a živnostenského úřadu, byl vypracován dne 29. 5. 2017 znalecký posudek Václavem Nesládkem ke zjištění celkové ceny nemovitých věcí – pozemkových parcel za účelem prodeje z majetku Města Podbořany – cena

nákladová a cena obvyklá – tržní. Celková výměra předmětné lokality je 33 332 m<sup>2</sup> a jako cena obvyklá – tržní za celek pozemků byla určena na částku 9.892.940 Kč. Znalec uvedl, že cena obdobných pozemků se pohybuje v rozmezí 280 – 320 Kč/m<sup>2</sup> (průměr 300 Kč/m<sup>2</sup>). Podle vyjádření Ing. Růžičkové na zasedání 7. 2. 2018 byla navržena kupní cena 300 Kč + DPH a rada to doporučila ke schválení. Z podání vysvětlení tehdejších zastupitelů města se podává, že si nepamatují, jak hlasovali, měli podklady pro hlasování, z nichž vycházeli při hlasování. Pouze Petr Mojžíš se vyjádřil tak, že byl proti prodeji po celou dobu, neboť stavět v lokalitě Na Lišce představovalo zvýšené náklady i pro město kvůli podloží a i cena byla vyšší, než za jakou doposud město prodávalo jiné své pozemky.

7. Státní zástupkyně za výše popsaného stavu ustanovila podle § 45 odst. 2 tr. řádu opatrovníka s odůvodněním, že podezřelými z popsaného jednání v záznamu policejního orgánu dle § 158 odst. 3 tr. řádu je většina zastupitelů a starosta města a že je splněna i podmínka hrozícího nebezpečí z prodlení. Především je třeba akceptovat vyjádření ustanovené opatrovnice Mgr. Dany Holé, která v odůvodnění stížnosti uvádí, že poskytuje Městu Podbořany právní pomoc a plní úkoly zadané starostou města, který jím byl i rozhodné době, tedy době, kdy zastupitelstvo města schválilo prodej pozemků v lokalitě Na Lišce, a tím poukazuje na možný střet zájmů a nemožnost řádně vykonávat povinnosti ustanoveného opatrovníka. Navíc v odůvodnění napadeného usnesení nebylo řádně konkretizováno nebezpečí z prodlení ve smyslu § 45 odst. 2 tr. řádu, které reálně hrozí (rozsudek NS ČR sp. zn. 3 Tz 7/2015), tedy jaká práva poškozeného, které je nutné za současného stavu řízení vykonávat, by mohla být zmařena. Nelze opomenout, že situace ohledně postavení osoby zastupující Město Podbořany navenek, poškozeného, v době rozhodování o ustanovení opatrovníka (22. 11. 2019) byla stejná jako v době zahájení trestního řízení dle § 158 odst. 3 tr. řádu (21. 1. 2019), přičemž z vyjádření Krajského soudu Ústí nad Labem ohledně lhůty k vydání rozhodnutí o ustanovení opatrovníka (4. 11. 2019) se podává, že nelze odhadnout časový horizont, v němž by mohlo být rozhodnuto o takovém podnětu, nelze předem garantovat lhůtu do jednoho měsíce.

8. Za uvedeného stavu je ustanovení opatrovníka nezákonné a přinejmenším i předčasné. Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto, jak je ve výroku usnesení uvedeno.

### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není stížnost přípustná (§ 141 odst. 2 tr. řádu).

Ústí nad Labem 28. února 2020

JUDr. Iveta Bollová, v. r.  
státní zástupkyně

Za správnost vyhotovení:  
Petra Bauerová