



Pomáhat a chránit

KŘP ÚSTECKÉHO KRAJE

Územní odbor Louny
oddělení hospodářské kriminality



Městský úřad Podbořany

přijato dne 28. 8. 2013

č.j. 14323/2013

17/2013
Star

Č. j. KRPU-184488-5/ČJ-2013-040781-31

Louny 27. srpna 2013

Počet stran: 2

Město Podbořany
MÍROVÁ 615
441 01 PODBOŘANY

Šetření k jednání o Územním plánu Podbořany - žádost dle § 8/1 tr.ř. o poskytnutí informací a dokumentace dle § 8/1 tr.ř.

K č. j. KRPU-184488/ČJ-2013-040781-31

Zdejší součást provádí šetření k oznámení týkajícího se, prvního zasedání zastupitelstva Města Podbořany konaného dne 10.2.2010 a projednávání bodů týkajících se Vydání územního plánu Města Podbořany. Pro potřeby trestního řízení vás dle ustanovení § 8/1 tr. řádu ž á d á m o poskytnutí níže uvedené dokumentace a zodpovězení níže uvedených otázek.

- 1) Poskytnou kopii zápisu z 1. jednání MZ Podbořany ze dne 10.2.2010
- 2) Poskytnout kopii prezenční listiny s podpisy zastupitelů přítomných při projednávání bodů a při hlasování.
- 3) Kdo z občanů přítomných jednání měl a jaké připomínky k projednávání bodů týkajících se Územního plánu Města Podbořany.
- 4) Zda před projednáváním bodů týkajících se Územního plánu Města Podbořany někdo z funkcionářů MÚ Podbořany oznámil střet zájmů písemně či ústně a neúčastnil se hlasování či se zdržel hlasování.
- 5) Zda došlo v rámci projednávání Územního plánu Města Podbořany dne 10.2.2010 k rozhodnutí a schválení změny charakteru některého z pozemků či parcel, jestliže ano k jaké změně došlo, kolik zastupitelů hlasovalo pro a kolik proti a jak byla změna zdůvodněna.
- 6) Jaké byly námítky občanů či zastupitelů k hlasování o Územním plánu a kdo tyto přednesl.
- 7) Kdo z pracovníků MÚ Podbořany je kompetentní se vyjádřit k otázkám týkajících se procedur a jednání týkajících se změn a schvalování Územního plánu Města Podbořany.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Zpracoval:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]



Město Podbořany

Mírová 615, 441 17 Podbořany

Starosta města

vyřizuje: Reindl, telefon: [REDACTED], mobil: [REDACTED]
e-mail: [REDACTED]

Podbořany 28. srpna 2013

čj: 14323/2013

KŘP ÚSTECKÉHO KRAJE

Územní odbor Louny

Oddělení hospodářská kriminalita

[REDACTED]

ÚO Louny

[REDACTED]

Šetření k jednání o územním plánu Podbořany – ODPOVĚĎ NA ŽÁDOST o poskytnutí informací a dokumentace k Č.j. KRPU-184488/ČJ-2013-040781-31

Vážený pane,

na základě Vaší žádosti Vám zasílám odpovědi na Vaše otázky a kopii požadované dokumentace.

K otázce č. 1:

Přiložena kopie zápisu, která se pořizuje jako doslovný přepis zvukového záznamu z jednání Zastupitelstva města Podbořany. Zvukový záznam je rovněž volně přístupný na internetových stránkách města Podbořany www.podborany.net, v sekci Zvukové záznamy/2010, nebo pod odkazem <http://www.podborany.net/mestsky-urad/zvukove-zaznamy/2010/?more=101#msg101>

K otázce č. 2:

Kopie prezenční listiny je přílohou tohoto dopisu

K otázce č. 3:

Občané jsou označeni žlutým zvýrazněním v přiloženém Zápisu. Připomínky občanů jsou součástí zápisu.

K otázce č. 4:

ANO - z funkcionářů města Podbořany jsem se zdržel hlasování já, Mgr. Radek Reindl, starosta města (*značeno červeně*) a ze zastupitelů MUDr. Vladimír Záhorský a to oba ve všech bodech hlasování k Územnímu plánu (viz Zápis a kopie hlasovacích protokolů včetně souhrnného seznamu)

K otázce č. 5:

ANO. Územní plán se připravoval 3 roky a zahrnuje nespočet pozemků u nichž se měnil charakter využití. K tomu ve své podstatě Územní plán slouží. Bylo by lepší dotaz konkretizovat na konkrétní parcelu, lokalitu nebo vlastníka.

K otázce č. 6:

Schvalování Územního plánu má svá procedurální specifika a námítky k vydání Územního plánu se podávají písemně v rámci řízení a přípravy Územního plánu. Pokud Vás ovšem zajímají diskusní příspěvky zastupitelů a veřejnosti k projednávanému bodu Zastupitelstva, tak ty jsou součástí přiloženého zápisu.

K otázce č. 7:

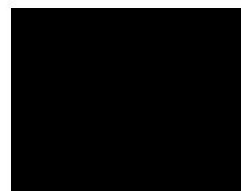
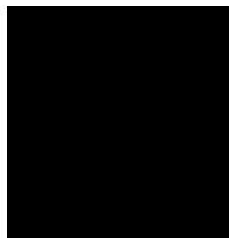
K otázkám týkajícím se jakýchkoliv činností související s přípravou, schvalováním, změnami a aplikací Územního plánu je odpovědná p. Irena Herejková, zaměstnanec Městského úřadu – Stavebního a vyvlastňovacího úřadu. V její pracovní náplni je územní plánování.

Kontakt: Irena Herejková, MěÚ Podbořany, Mírová 615, Podbořany, 1.patro, dveře č. 217,
pevná linka [redacted]

Dále konstatuji, že kompletní Územní plán včetně jeho změn, výkresů atd. je VOLNĚ PŘÍSTUPNÝ veřejnosti na internetových stránkách města Podbořany v sekci (navigace) **Městský úřad/Odbory úřadu/Stavební a vyvlastňovací úřad/Úřad územního plánování/Územní plány/Územní plán Podbořany**

V případě jakýchkoliv dotazů se obraťte na mě, případně na p. Herejkovou, která Vám poskytne podrobnější informace k Územnímu plánu

S pozdravem



Mgr. Radek Reindl
Starosta města

Přílohy:

1. Kopie Zápisu z 1. Řádného zastupitelstva města Podbořany, které se konalo ve středu 10. Února 2010 od 17.00 hod. ve velké zasedací síni Městského úřadu čp. 615
2. Prezenční listina přítomných na 1. zasedání zastupitelstva města Podbořany, které se konalo ve středu 10. Února 2010 od 17.00 hod. ve velké zasedací síni MěÚ Podbořany
3. Hlasování z 1. Zastupitelstva Města Podbořany – 10.2.2010, včetně tří JMENOVITÝCH hlasovacích protokolů, týkajících se Územního plánu

KOPIE

1

Z Á P I S

ze 1. řádného zasedání Zastupitelstva Města Podbořany, které se konalo ve středu 10. února 2010 od 17⁰⁰ hod. ve velké zasedací síni Městského úřadu čp. 615.

Přítomni: viz prezenční listina.

Omluveni: Ing. Čerňanský, p. Jedlička, p. Jambor, p. Hančar

Úvod a program:

Starosta – vážené dámy a pánové, vítám vás na řádném 1. zasedání zastupitelstva města Podbořany a konstatuji, že jednání bylo řádně svoláno a vyhlášeno. Přítomno je v tuto chvíli je 16 členů zastupitelstva, což je nadpoloviční většina a tím je zastupitelstvo usnášeníschopné. Zápis ze řádného zasedání zastupitelstva ze dne 9. prosince 2009 byl řádně ověřen a nebylo proti němu vzneseno žádných námitek. Navrhují, aby předložené zprávy nebyly čteny a jejich projednání proběhlo formou připomínek a dotazů k jednotlivým předkladatelům a dále navrhuji, aby diskuze na dnešním jednání proběhla ke každému bodu zvlášť. Je mou povinností vás upozornit, že z jednání zastupitelstva města se pořizuje zvukový záznam a každý příspěvek bude nahráván na mikrofon u pultíku. Sčítáním hlasů pověřuji pana Josefa Zenera, za ověřovatele zápisu navrhuji MUDr. Vladimíra Záhorského a RNDr. Dagmar Pištěkovou

pro 15 hlasů, proti 0, zdrželi se 1

Jako navrhuji návrhovou komisi navrhuji jako předsedu p. Bohuslava Hanuse a za členy p. Dragula a Ing. Švarce

pro 13 hlasů, proti 0, zdržel se 3

Zapisovatelkou dnešního jednání je pí Věra Krůtová.

Dámy a pánové, já vás požádám, abyste si vzali k ruce návrh dnešního programu. Dnešní program oproti pozvánce doznal jako vždy menších změn, jsou vyznačeny tučným písmem. V první řadě je to v prodeji majetku bod e) a je to z toho důvodu, že původně jste to měli pod bodem d) oba dva pozemky, ale během zveřejněného záměru se přihlásil další zájemce, takže každý bod se bude projednávat zvlášť. Dalším doplněním je bod číslo 16, tj. odkoupení 10 ks akcií Regionální rozvojové agentury Ústeckého kraje, nabídka nám přišla už po odeslaných materiálech, pak je to podpis smlouvy o smlouvě budoucí o Energetickém využívání komunálního odpadu z United Energy. Dále je to prodloužení lhůty na koupi bytu č. 906/15 pro žadatelku [REDAKCE] a pak tu máme bod, jmenuje se to pořádání paintballových akcí ve starém parku, vy víte, že už jsme tady, nebo že v radě tento bod několikrát byl. My jsme se na radě domluvili, že vzhledem k tomu, že nikdy nenašel žadatel nadpoloviční většinu, necháme o tomto rozhodnout zastupitelstvo města. Pak je tam bod č. 27, tj. změna termínu konání zastupitelstva města ze 16. června na 23. června, tj. z toho důvodu, že obdrželi jsme pozvání od partnerského města Ehrenfriedersdorfu nejenom my, jako zástupci samosprávy, ale i z dnešního e-mailu jsem si přeložil, že tam jsou kuželkáři pozváni, hasiči dobrovolní na vzájemné cvičení a fotbalisti, v podstatě by to mělo být v celém to týdnu a bohužel, my jsme si tam naplánovali zastupitelstvo, takže bysme ho přehodili o týden později, abychom nemuseli čistě kvůli jednání zastupitelstva tu akci nějakým způsobem omezovat, nebo přerušovat, myslím si, že to taky nebude problém. E-mailem jsme ještě dostali několik návrhů na začlenění do dnešního programu, bylo to od pana Heryšera věc ohledně zatékání do knihovny a do Národního domu. Vzhledem k tomu, že to je věc, která se už technicky řeší někdy přes týden, v podstatě jediné řešení tam jsou stavební úpravy, které se musí provádět až zjara, tak jsme to sem nedoplňovali, ale myslím si, že asi to vysvětlení takhle bude stačit. Odbor MHaS má za úkol, už se tam byli podívat i s pokrývači. Jenom stručně, v Národáku je problém, že je tam někde špatně provedená střešní izolace a špatně provedené úžlabí, zatéká tam voda skrz zmrzlé trubky, takže se tam bude muset pokládat krytina a dělat další svod a u knihovny, tam je to ten letitý problém zatékání skrz terasu. Dnes ráno jsme diskutovali na poradě vedení zastřešení terasy, dát tam vazníky a zakrýt to a jednou pro vždy tomu udělat konec. Pravda je, že hold ta terasa tam už potom nebude funkční. Ještě bych navrhoval jednu věc, my máme v programu bod územní plán, je to bod č. 20 – vydání územního plánu, vidíte ho tady vpravo, vidím, že tady je spousta veřejnosti a projekční kancelář, myslím si, že by možná bylo vhodné, než tady

všechny občany trápit přes tři čtyři hodiny sezením a čekáním, ten bod přesunout někdy do toho úvodu zastupitelstva města, navrhol bych, že bychom to mohli udělat hned po těch zprávách a po schválení rozpočtu. Viděl bych to někdy před prodej majetku, jestli se mnou budete souhlasit. Myslíte ještě výš? Tak hned za zprávu o činnosti rady, výborů a komisí. Dobře, takže to uděláme hned jako třetí bod. To je jenom přesun v programu. Pokud nikdo nemá doplnění do programu, nechávám hlasovat o návrhu usnesení, že ZM schvaluje program tohoto jednání – viz příloha:

pro 16 hlasů, proti 0, zdržel se 0

1. Kontrola usnesení
2. Zpráva o činnosti rady, výborů a komisí
3. Informace o provedených rozpočtových opatřeních č. 60 – 66 za období od 10.12.2009 (rozpočtová změna č. 7)
4. Odpadové hospodářství města za rok 2009
5. Rozpočet města na rok 2010
6. Hodnocení Operačního plánu zimní údržby
7. Příloha č.1 + č. 2 a cenový dodatek k obstaravatelské smlouvě pro rok 2010 s firmou Bouška
8. Příloha č.1 k obstaravatelské smlouvě pro rok 2010 s firmou Horský
9. Zpráva o chodu Domu s pečovatelskou službou
10. Prodej majetku:
 - a. záměr prodeje části parcely č. 223/1 – ostatní plocha, o výměře cca 120 m² v k.ú. Hlubany
 - b. prodej části pozemkové parcely č. 3079/23 – ostatní plocha, o výměře cca 90 m² v k.ú. Buškovice
 - c. prodej pozemkových parcel č. 2352/22 – ostatní plocha, o výměře 1185 m², část č. 2259/24 – orná půda, o výměře cca 1 2000 m², č. 2175/2 – orná půda, o výměře 1 6847 m², č. 2175/6 – ostatní plocha, o výměře 335 m², v k.ú. Buškovice.
 - d. prodej pozemkové parcely č. 321/1 – orná půda, o výměře 914 m² v k.ú. Kněžice u Podbořan
 - e. **prodej pozemkové parcely č. 335/1 – orná půda, o výměře 837 m² v k.ú. Kněžice u Podbořan**
 - f. záměr prodej objektu se st.p.č. 223/9 – zastavěná plocha, o výměře 597 m² v k.ú. Hlubany pro garážování vozidel.
11. Nabytí majetku
 - a. nabytí části parcely č. 1439/1 - zastavěná plocha, o výměře cca 30 m², v k.ú. Podbořany
 - b. bezúplatné nabytí parcely č. 233/7 – orná půda, o výměře 1311 m², č. 254/34 – orná půda, o výměře 1 4355 m², č. 254/78 – orná půda, o výměře 5802 m², č. 254/39 – orná půda, o výměře 1370 m², v k.ú. Hlubany
 - c. bezúplatné nabytí parcelu č. 1867/2 – trvalý travní porost, o výměře 3195 m² v k.ú. Podbořany
 - d. nabytí část parcely č. 1657/45 – orná půda, o výměře cca 170 m² a část parcely č. 1657/40 – orná půda, o výměře cca 15 m² v k.ú. Podbořany
12. Oprava usnesení ke směně pozemků mezi městem a A+R s.r.o. ze dne 24. června 2009 číslo usnesení III./8 písm. h) – (rozdíl skutečných výměr 17m²)
13. Změna usnesení zastupitelstva k prodeji pozemku Duchovní správě pravoslavné církve Podbořany ze dne 18. června 2008 číslo usnesení III./9 písm. c)
14. Doplnění usnesení zastupitelstva k prodeji pozemku manž. [redacted] ze dne 18. června 2008 číslo usnesení III./9 písm. b)
15. Vzájemné ujednání ke kupní smlouvě ze dne 19. ledna 2010 mezi Městem Podbořany a firmou VH Plus s.r.o.
16. **Odkoupení 10 ks akcií Regionální rozvojové agentury Ústeckého kraje, a.s., Ústí n/L od Krajské agrární komory Ústeckého kraje. Kupní cena : 12 500,- Kč za 1 akcii**
17. **Podpis smlouvy o smlouvě budoucí o Energetickém využívání tuhého komunálního odpadu United Energy, a.s., [redacted]**
18. **Prodloužení lhůty na koupi bytu číslo 906/15 v ulici Kpt. Nálepky do 15. května 2010 pro žadatelku: [redacted]**
19. **Pořádání paintbolových akcí ve starém parku**
20. Vydání Územního plánu Podbořany
21. Zásady pro prominutí poplatku z prodlení
22. Zásady pro tvorbu a čerpání účelového fondu - fondu předplaceného nájemného
23. Žádost o převedení části poplatku z prodlení na pokrytí dlužného nájemného
24. Žádost o poskytnutí příspěvku Občanskému sdružení "Schody - Žatec"
25. Podání žádosti na demolice části areálu kasáren II. etapa u Ministerstva pro místní rozvoj ČR
26. Vyhodnocení vyhlášeného grantu uspořádání Podbořanských letních slavností 2010 + schválení smlouvy o příspěvku
27. **Změna termínu konání Zastupitelstva města z 16. června na 23. června 2010**
28. Diskuse
29. Přehled přijatých usnesení
30. Závěr

Kontrola usnesení:

Starosta – v tuto chvíli je přítomno 17 členů zastupitelstva

Mgr. Gutzer – na posledním zastupitelstvu jsme měli některé klasické úkoly, jako realizovat schválené prodeje, nabytí a směny majetku, to probíhá průběžně, můžu jenom říct, že ten důležitý prodej třeba v kasárnách p. [REDAKCE], ten nakonec proběhl. Podepsat všechny schválené smlouvy, to taky proběhlo. Připravit podmínky pro zpracování nové aktualizované zastavovací studie využití areálu kasáren, ten materiál byl předán na nějakou tu fakultu architektury v Praze. Dále zpracovat pravidla pro odpuštění dluhů a penále, to máme dnes na programu.

Ing. Šopf – já bych se chtěl jenom zeptat, proč neproběhlo usnesení, nebo resp. příspěvek z usnesení č. 32 – rada neschválila příspěvek na akci POKUŠ, Podbořanský kulturní šok ve dnech 9.4., žadatel [REDAKCE]. Jestli to byl nějaký velký příspěvek, nebo vlastně je to občan, který se tady stará o zábavu, je to tady ta neckyáda

starosta – teď je kontrola usnesení zastupitelstva

Hlasování o návrhu usnesení - usnesení termínovaná k 10. únoru 2010 jsou splněna:

Pro 16 hlasů, proti 0, zdržel se 0

Momentálně přítomno 16, usnesení bylo přijato

Zpráva o činnosti rady, výborů a komisí:

Mgr. Gutzer – zprávy jste dostali písemně, jako obvykle formou dotazů

Ing. Šopf – už to nebudu číst, protože jedná se o příspěvek nějakého mladého [REDAKCE], jestli mám ty informace a žádal o příspěvek na nějakou zábavu, vím, že snad řešil Neckyádu, že to docela bylo dobré, takže by to byl opravdu nepřekonatelný příspěvek, který by se mu mohl poskytnout na to v rámci města Podbořany se v tomto duchu trochu bavily

Ing. Honzl – já bych dodal na vysvětlenou. Rada obdržela od tohoto subjektu dvě žádosti, jedné vyhověla, to je tzv. Divoká hasičárna, nebo jak říkáš Neckyáda, a ten druhý příspěvek, tomu nevyhověla, protože podle našeho názoru ta akce by nebyla takovým přínosem, kolik bysme do toho vložili. Takže jen na posouzení celkových obou žádostí, jedné jsme vyhověli a jedné ne. Nic víc se k tomu nedá dodat, žádosti jsou k dispozici, můžeš se na ně i podívat a posoudit i třeba svým pohledem, ale prostě rada to takovýmto způsobem posoudila.

Ing. Šopf – jasně, ale o jakou částku se jedná?

Ing. Honzl – u obou o 5 tisíc Kč

Ing. Šopf – dobře, já nevím, mám za to, neumím posoudit, tu žádost nemám k dispozici. Těžko říct, když vy nám prezentujete a to tady budeme taky řešit, ohledně paintballu, který byl taky naposledy smetený, jeden zastupitel, už nevím který to byl, kdy vlastně se ptal, proč neproběhl pronájem toho bývalého parku, taky se vlastně řešilo, pak to proběhlo 2x radou, rada se 2x k tomu vyjádřila, že nesehnala nějakou shodu, tzn. když jste 7, tak zřejmě tři na tři byli a dneska se dozvíme, že to dáváte v plénum řešení zastupitelstva, aby tedy zastupitelstvo rozhodlo, když nevíme vlastně o co go, takže těžko já můžu posoudit potom, proč se nedomluvíte, někdy se domluvíte. Takže já pátrám po tom, jestli 5 tisíc je nepřekonatelná nějaká překážka, nebo že by nám to zruinovalo rozpočet. Dobře víme všichni, že asi ne a mě takovýto lidi by se měli podporovat. To je můj názor, takže jestli 5 tisíc a jestli to byla nějaká akce, na které třeba 5 tisíc taky tady bylo, že může udělat tu neckyádu, já jsem tam nebyl, ale co mám ohlas, tak to prý bylo docela dobré. Naráz teď žádá o dalších 5 tisíc, ty mu poskytl znovu, že to bylo dobré, možná nějakou akci Pokuš těžko můžu z toho posoudit, jestli je to dobrý nebo ne, nebo co to je. Já ty žádosti nemám, předpokládám, že rada v tom duchu rozhodla dobře, ale jestliže si vezmu na to, že potom, že tady nějaký zastupitel se ptá na to, proč jste nepronajali tu paintballovou akci, kdy mám informaci, že tam snad odvezla mládež 7 Avií bordelu a když tady zazněly otázky, jestli tam jsou, nevím, třeba nepořádek, bezpečnost, drogově závislí nebo něco, na to jste prezentovali, že ne a jenom jste odpověděli, že zkrátka rada se nedohodla. Zastupitel odešel, nepožádal, abychom ho podpořili, odešel, tím pádem na vysvětlenou tolik, pak to 2x proběhlo teď radou, dokonce v tisku tady u p. [REDAKCE] proběhlo, že paní radní Duchoňová vlastně se vyjádřila v tom duchu, nevím, jestli je to pravda, protože cituji tisk, takže jestli je pravda, dobře víme, jak je dneska tisk lživý v tomto duchu,

takže nevím, jestli je to pravda. Paní Duchoňová se měla vyjádřit v tom duchu, že jestliže si tady tito mládenci znovu požádají o tento pronájem, tak jim to projde, protože už bude hlasovat taky, protože nevěděla, že je to takový přínos pro město.

starosta – dovolte mi, abych tuto diskuzi ukončil, možná mi dáte za pravdu, že je do toho třeba vnést zase trochu pořádku. Jenom malá reakce, p. Šopfe, ostatně už jsem na to u vás i zvyklý, pokud by p. Heryšer, který byl ten zastupitel, který se na to ptal na ten paintball, ten na minulém jednání zastupitelstva vznesl návrh, aby zastupitelstvo rozhodlo o tom, že se tam ta paintballová akce dělat bude, tak jsme o ní hlasovali minule. Sám tady říkáte, že nevíte, jak se rozhodnete, tak to nechte i na ostatních zastupitelích, protože jinak než hlasováním ten bod prostě nerozhodneme. Co se týká akce Pokuš, jednak ten argument, co tady říkal p. místostarosta si myslím, že vůbec není od věci. Víte, že vždycky na příspěvky dáváme až po tom, co se nějaká akce alespoň jednou nebo dvakrát uskuteční, že nevydáváme prostředky z rozpočtu města na v podstatě každou akci, kterou si někdo vymyslí, to snad byste nedělal ani vy. Nejdřív za někým musí být vidět výsledek a stejně tak jak pan [REDAKCE], protože ty příspěvky komunikoval se mnou e-mailem, tak jako věděl, když dělal první Divokou hasičárnu, že na ni nemůže dostat horentní sumu peněz, tak potom, co udělal dva, myslím si, úspěšné ročníky, tak se částka zvedla a dostal v podstatě to, co žádal. U toho jak říkáte, Pokuše, možná jste nezaznamenal, ale on tu žádost dával v době, kdy jsme ještě neměli vypovězený nájem na Národní dům a ta akce se týká Národního domu. Já nevím jak vy, ale já nedokážu říct, jak to bude vypadat s novým nájemcem, v nově obsazeném Národním domě, tak možná i proto rada rozhodla v tomto roce o neposkytnutí příspěvku.

Ing. Šopf – teď mi to připadá, jako bych měl zapnutou televizi a vysvětlil mi to politik. Takže vidíte, zase bych tady oponoval, ano, příspěvek se poskytuje za předpokladu, že akce proběhne, takže jestliže zase řešíte něco, ano, umíte to kulatně vysvětlit, tzn. jako kdybych slyšel televizi. Budiž, jestliže někdo má něco zhodnocovat, jestli je to přínosem pro město nebo ne, to asi já můžu hned v prvopočátku řešit, třeba chtěl žádat, říkáte, 5 tisíc, dobře, udělej akci, dostaneš 2 tisíce. Jestliže 2 tisíce se město položí v rámci rozpočtu 2 tisíce na to, že někdo udělá pro ostatní občany něco, tak já samozřejmě potom nebudu diskutovat a budeme řešit. Ještě rozpočet a já předpokládám, že budeme řešit každou korunu, jako teď řešíme každou korunu a ne že potom miliony tady potom budeme řešit, jakože je nevidíme. Dobře víme, jak to tady chodí.

starosta – my víme, jak to tady chodí. Nechám hlasovat o návrhu usnesení, že ZM bere na vědomí zprávu o činnosti rady, výborů a komisí:

Pro 17 hlasů, proti 0, zdržel se 0 Usnesení bylo přijato

Vydání územního plánu:

starosta – a nyní mi dovolte, abychom zařadili bod, původně v programu č. 20, tj. vydání územního plánu. Vítám pí Herejkovou, coby zaměstnankyni našeho územního plánování a doplňovat ji bude pravděpodobně Ing. Ivo Švarc, který byl zastupitelstvem města jmenován jako zastupitel zastupující město v přípravě územního plánu.

pí Herejková – v podkladech jste dostali tři body k tomuto jednání. První bod je, že město nebude uplatňovat vyvlastnění ani předkupní právo ve svůj prospěch na veřejně prospěšná opatření, to je lokální biokoridory, lokální biocentra a opatření proti erozím. Toto bylo navrženo v důsledku toho, že zemědělcům se nelíbilo navržení ekologických opatření, tzn. ÚSESů v územním plánu, protože většinou to jde po soukromých pozemcích.

starosta – vzal bych, abyste si řekla celý ten příspěvek, jenom upozorňuju, že jsou tady zástupci projekční kanceláře, která zpracovává územní plán pro město Podbořany, takže pak dám prostor pro diskuzi. Nejdřív bych nechal, ať to uvedete, pak bych požádal Ing. Švarce, pak dáme prostor pro diskuzi a pak budeme schvalovat usnesení.

pí Herejková – další bod tohoto jednání je rozhodnutí o námitkách, obdržených při jednání o vydání územního plánu. Dostali jste tabulku, kde je napsáno, že zastupitelstvo rozhoduje pouze o námitkách, ty jsou v těch žlutých rámečcích. U každé námitky je napsáno, jak je o ní rozhodnuto a vysvětlení proč

bylo zrovna rozhodnuto tak, jak je tam napsáno a třetí bod je vlastně samotné vydání ÚP. Tam je to opatření obecné povahy, které je nedílnou součástí jak textové části, tak grafické části územního plánu. starosta – všechnu dokumentaci máte k dispozici, myslím si v dostatečně dlouhém předstihu včetně podaných námitek

██████████ – já jsem si v připravovaném ÚP od p. Švarce na internetu přečetl, mám dva body, první je úvod.

Ing. Švarc – aby nevznikla mýlka, já jsem územní plán nepřipravoval, já jsem pouze zastupitel pověřený přípravou ÚP. Kolegyně projektantka, to je autorka ÚP, aby nevznikla mýlka.

██████████ – bylo to zhruba před rokem, kdy jsem si přečetl na internetu městského úřadu, že se nepočítá s propojením severní části Podbořan a východní části Hluban. Tak jsem se tady u pí Herejkové informoval a byl jsem překvapen, že se to tam objevilo. Pro mě je to z jedné strany nepřijatelné, protože se jedná o poměrně dlouhou komunikaci bez příjezdu k nějakým pozemkům a nebo nějakým zástavbám a spojuje pouze ulice Větrná a Kadaňská. A to mě připadá, že to je nesmysl, protože viadukt, jak mi bylo řečeno, je nadměrně zatížen, což já si nemyslím. Někákých 80 nebo 40 aut navíc myslím si v pohodě projede.

pí Herejková – nejprve k tomu obchvatu. Pletete dohromady dva obchvaty

██████████ – já jsem řekl propojení ulic Větrná a Kadaňská

pí Herejková – protože původní obchvat, který kdysi byl v ÚP, byl ten velký, Kadaňská až za Hlubany a ten kdysi byl plánován kvůli armádě hlavně. A teď toto není obchvat, je to pouze propojení nové lokality pro výstavbu RD, která má navazovat na Mariánskou a Větrnou a má být propojení směrem na Kadaňskou, vyústění někde naproti benzínce a je to z toho důvodu, aby se odlehčilo silnici v ulici Hlubanská a viaduktu, aby se doprava osobních aut rozdělila. Kdo pojede směrem do města, použije viadukt, kdo pojede směr Žatec, tak nebude muset jet přes město, ale pojede rovnou na Kadaňskou.

██████████ – právě mě to připadá, že to je obchvat a že přivede prostě dopravu ze směru Kadaň - Karlovy Vary přímo k nám, do obytných ploch.

pí Herejková – ta ulice je koncipovaná jako místní obslužná komunikace, ne jako obchvat, nemá parametry obchvatu

██████████ – lidi se tam určitě naučí jezdit

Ing. Švarc – teď musím zasáhnout jako projektant. Toto je návrh územního plánu a pak záleží na tom, jak to kdo vyprojektuje, prosím vás. A skutečně máme různé typy komunikací. Je to podle poloměru zatížení a i skladba vozovky se dělá podle zatížení a množství vozidel, které budou projíždět. Toto všechno se ošetří samozřejmě dopravníma značkama. A nikdo nemá zájem, aby to skutečně byl obchvat. Bude to sloužit pouze k tomu, co říkala tady paní Herejková.

Přeci obchvat se řeší Podbořany úplně jinudy, takže skutečně je to pouze propoj. Uvědomme si dneska, jak vypadá viadukt, nebo komunikace, která vede od rodinných domků. Komunikace je dneska ve velice špatném technickém stavu, co si budeme povídat a viadukt omezuje nebo limituje vůbec průjezd tou komunikací. Taky se stane, že tam stojí fronta až bůh ví kam, to si musíme uvědomit. Může se stát, že se bude rekonstruovat most přes potok, kudy pak ta auta budou jezdit? Přes celé Hlubany? Musíme to vzít z tohoto pohledu. A zase, tohle neplánujeme na 5 let, tohle se plánuje na 20 – 30 let dopředu, uvědomte si to.

██████████ – já se pohybuju v ulici Hlubanská, já jsem tam v životě neviděl fronty, ani jsem je tam neviděl z toho pohledu, když se opravovala železniční trať

Ing. Švarc – pane kolego, vy jezdíte většinou na kole, já jezdím v autě a to je obrovský rozdíl mezi námi.

starosta – myslím, že tam je důležité říct, že obchvat Podbořan se snažíme řešit úplně jiným způsobem a to je tou přeložkou I/27 přitažením k Podbořanům a potom propojením I/27 na Podbořany a tím v podstatě vznik obchvatu. Nemá to s touto komunikací nic společného

██████████ - a já si právě myslím, že ten obchvat směr Kadaň – Karlovy Vary v tomto případě není vyřešen. Lité budou určitě jezdit dál přes město. A pak se naučí jezdit tou komunikací, jak my říkáme místní komunikací. Směr, tak třeba Očihově Lubenec, nebo Vřoutek.

starosta – ještě prosím druhou otázku a dáme zase prostor dalšímu

p. Peterka – chtěl bych pána podpořit, protože on má naprostou pravdu. Dnes jsou třeba Hlubany ušetřeny absolutně provozu nákladních vozidel, protože prostě přes ten viadukt neprojedou a tady tím, jestli se udělá nějaká komunikace, že z Kadaně a od Žatce se půjde Politickými vězňema, vjede přes Mariánskou do Hluban, takže každý, kdo pojede do Buškovic, nepojede přes náměstí, sekne to tady tudy, bude to opravdu obchvat a obávám se, že jedna z mála klidových částí ve městě, jako jsou Hlubany a Mariánská ulice, se dostane do těžké kolize s nákladní dopravou. A to, co říkáte vy, to je jenom slovíčkaření a říkám pán má tady pravdu a myslím si, že bysme tady jako zastupitelé, v Hlubanech bydlí 300 – 400 lidí, nebo já nevím kolik přesně, nikdy jsem to nezjišťoval, neměli toto schválit.

starosta – paní Herejková, já jsem to možná špatně pochopil, my se bavíme o Politických vězňích? Já pokud můžu, zkusme tomu dát nějakou kulturu štábní. Projednávání územního plánu je tady na pořádku už celý rok, jestli se nepletu a veřejné projednávání bylo 14. ledna

██████████ – můžu zopakovat, já jsem se před rokem dočetl, že není v plánu projednávání severní části Podbořan a východní části Hluban a zaskočilo mě to před vánoci. A jestliže si lidé v Mariánské ulici postavili baráky, že tam nebude, že tam budou mít klidovou oblast a najednou jim tam přivedete dopravu, protože lidi se tou ulicí naučí jezdit

Ing. Švarc – Leo trochu jsi mě zaskočil, ty jako stavař když vidíš ten územní plán, tak dobře vidíš, že tam se to bude rozšiřovat. Kudy ty lidi budou jezdit z té oblasti? Odpověz mi na to, já to jinak neumím. Kudy je poženeme? poženeme je všechny tím viaduktem? To přeci nejde. Poženeme je přes Hlubany? to přeci taky nejde. To jako ta komunikace skutečně vede po hranici železničního tělesa. Všichni víme, že to jde ošetřit dopravníma značkama, aby tam tudy kamiony nejezdily. Nebo nákladňáky, no tak nákladňáky neovlivníme, jestli tam tudy projede Iveko, které má 3,5 tuny, tak to neovlivníme ničím samozřejmě. Berme to tak, ale když se podíváme na tu zónu, která je ještě připravená pro výstavbu rodinných domů, která je jednou taková, než tam je, kudy ti lidi budou jezdit? Odpovězte mi.

██████████ – já jsem viděl, když se opravoval železniční přejezd, že to ten viadukt prostě pobral
starosta – myslím, že to je debata, která by neskončila, dejme prostor dalším ██████████

██████████ – pak tam mám smíšenou výrobní plochu, ve které je zainteresován pan starosta a mě se nelíbí, že v obytné části Podbořan je smíšená výrobní plocha. Že nám znehodnotí cenu našich pozemků, je tam i majitel těch pozemků. A druhá věc, já mám tady dokonce nějaké papíry, že jsem slyšel, že mi sousedé řekli, že pan starosta ty pozemky získal od restituentů a paní Růžicková se dokonce na Ministerstvu vnitra, na které jsem se obrátil, protože se mi to nezdálo, odpověděla, že nikdy nebyly v majetku města. Mám papíry a tady historie říká, že pozemky byly v historii města, před tím nějakého okresního hřebčína a pak nějaké židovské obce, takže nikdy nepatřily nějakým ██████████, od kterých starosta koupil, tehdy místostarosta, tyto pozemky. Takže on v té době seděl jako místostarosta, jestli mi může říct, že zodpovídal za správu cizího majetku v té době místostarosta, já si myslím, že ano. A tak asi měl zabránit vydání Okresnímu pozemkovému úřadu, aby je majetkoprávní odbor vydal. Já si myslím, že za to zodpovídal, proto nemůžu souhlasit s územním plánem v případě smíšené výrobní plochy.

starosta – dobře, je to vaše právo, já se k tomu nebudu vyjadřovat už žádným způsobem, už jsme toto absolvovali před 10 lety pane ██████████ a znovu říkám, možná, je tady můj otec, je vlastníkem, on vám to opravdu vysvětlí, že od města nekoupil ani metr čtvereční. Já si myslím, že to ani není věc tohoto jednání, pokud máte nějaké pochybnosti, využijte svých práv, víte dobře, že je máte, využijte je, ať už je jednou provždy tady tomu konec, vždyť je to už 10 let.

██████████ – jestli jste nezapomněl, tak mě se nelíbí, že v obytné ploše bude vaše smíšená výrobní plocha. Přitom myslím, že ještě nedávno jste byl majitelem těch pozemků vy

starosta – předávám řízení p. místostarostovi, v tomto se zdržuji veškerého projednávání

Ing. Honzl – vy jste se vyjádřil k ÚP v tomto bodu, jenom chci podotknout, že celé písemné vyjádření, které jste podal, mají všichni zastupitelé na stole. Kompletně je to doslova, tak jak to bylo podáno, tak to mají zastupitelé na stole, je to v pořádku, že jste to řekl, je tady publikum, dobře. Takže teď můžeme pokračovat v projednávání ÚP, takže vy jste měl dvě připomínky, jedna se týkala propojení na

Kadaňskou v Mariánské, druhá se týkala smíšené průmyslové zóny uvnitř obytné plochy. Je to připomínka, všichni ji slyšeli, budeme o ní hlasovat.

pí Herejková – jenom bych řekla, že to je připomínka č. 4 a odpovídá jí, jak máte vyjeté situace, tak je to námitka 5.9, odpovídá to těm námitkám, jsou totožné

██████████ – já nevím, jestli vůbec tato záležitost patří na zastupitelstvo, protože to je asi záležitost, která se týká nás a sousedů tam. Jenom bych chtěla říct, jak pan ██████████ říkal, že to ██████████ neměli, já tady mám kupní smlouvu, ██████████ nabyli na základě rozhodnutí Krajského úřadu pozemkového úřadu ty pozemky dne 27.6.1995. My jsme to od nich koupili v roce 2000, čili jestli tam byly nějaké nesrovnalosti u ██████████ nebo nebyly, to já nevím. Ale každopádně soud rozhodl nějakým způsobem v jejich prospěch a tím pádem se stalo, že se ten pozemek stal i pozemkem naším. Můžu vám říct, že my jsme o něj nestáli. Bohužel je náš, je náš. Máme ho ve vlastnictví 10 let, 10 let s tím pozemkem nikdo nehýbá, 10 let nikdo nikomu nezamezuje v jeho užívání, akorát si všichni stěžují a posílají stížnosti sem k vám na úřad, i když se vás to netýká a stěžují si na nás. Myslím si, že kdyby nás nechali na pokoji, tak dalších 10 let se nehýbá. Každopádně je pravda, že ten pozemek je náš a každopádně je pravda, že nikomu z vás by se nelíbilo, kdyby přes vaši zahradu jezdilo 5 dalších vlastníků. My jsme to umožnili. To je všechno, co k tomu můžu říct, protože jinak si myslím, že to vůbec není na pořadu vašeho dne, protože to je věc nás soukromníků. A navíc ještě, ██████████ to dostali v roce 1995 a pokud si pamatuju, tak můj syn se stal místostarostou v roce 1998, tak těžko, když byl na studiích, si to mohl přihrávat.

Ing. Honzl – pane ██████████, pokud se budete vyjadřovat k těmto věcem, které se týkají vlastnictví nebo nevlastnictví pozemků, tuto diskuzi nebudu připouštět, protože teď se bavíme o územním plánu, projednáváme připomínky a projednáváme návrhy a projednáváme námítky. Takže vraťme se k tomu jádru věci, kterou dneska projednáváme, pokud budete mít potřebu vystoupit, máte možnost v různém, jako každý občan obce, takže já bych doporučil, abychom tuto diskuzi pokud se týká vlastnictví pozemků, přístupu apod. nechali až do různého, do vystoupení občanů, námětů a připomínek. Teď projednáváme ÚP, vy jste svoje připomínky přednesl, zastupitelé je dostali na stůl a budeme o nich hlasovat.

██████████ – určitě jsem neřekl přihrál, slyšel to tady někdo?

Ing. Honzl – je pořizován zvukový záznam, budeme si to moci později poslechnout.

██████████ – není slyšet

Ing. Švarc – všechny vaše připomínky, námítky, byly zpracovány, všechny budou tady probírány jedna po druhé. Chtěl bych zastupitele, byť to dostali na stůl, tak chci upozornit, že tyto plochy, které my dneska projednáváme, tak prostě tam musí být nerušící činnosti. Pokud by se tam cokoliv dělalo jiného, podléhá to stavebnímu řízení a podléhá to stavebnímu úřadu. Takže slova o tom, že klesají ceny pozemků a podobně, tak to je absolutní nesmysl

Ing. Honzl – abychom se dostali dál, je tu námitka, podával p. ██████████, nevím, jestli to budeme to projednávat bod po bodu, pí Herejková?

pí Herejková – když je tu paní ██████████, tak já bych jí odpověděla. Námitce pana ██████████ se vyhovuje, tak, jak jsme už řekli, na projednávání 14. ledna, že jeho stavby budou zařazeny do zemědělské výroby, akorát bude z územního plánu vymazáno to pásmo hygienické ochrany, které bylo zrušeno, které neplatí. Vy jste dala připomínky, o těch zastupitelstvo nerozhoduje, ale co se týče popisných čísel, budou opravena. S památkářskou jsme to řešili, jeden objekt je památkově chráněný a ta jednička, fara, není památkově chráněna. Zjišťovali jsme to i na krajském úřadě, ale bude opraveno v textu. Druhá připomínka – bude opraven fakt o pomnících. A připomínka č. 3, to se týkalo výběrového řízení, netýká se to ÚP, ale to jsem vám taky už odpovídala na jednání toho 14., že proběhlo podle regulí. Připomínka č. 4 – chcete vědět, proč je tam navržena silnice 1/27, tato komunikace by měla řešit komunikační problémy širšího území a nejen Podbořan a navazuje na nový ÚP i Očihova, který řeší rovněž obchvat. Tato varianta řešení by mohla nahradit stávající silnici I/27, tj. to řešení ŘSD, o kterém jste mluvila. V současné době probíhá řízení o vlivu stavby na životní prostředí. Z dokumentů jsem se dozvěděla, že obě varianty jsou srovnatelné, ani jedna nelze vyloučit z dalšího projednávání. Co se týče např. záborů půdy, tak naopak ta varianta, kterou navrhuje Město Podbořany vychází líp, je

tam menší zábor jak zemědělské půdy, tak všech pozemků a dále je tam daleko menší zábor půdy 1. a 2. třídy ochrany. Tím pádem se připomínce nevyhovělo. Další připomínky se netýkaly řešení ÚP.

Ing. Šopf – připomínka a různých variant a já nevím čeho, je strašně mnoho, nevím kdo je tady kvůli ÚP, ale taktéž kolegyně dávala nějakou připomínku, co se týče komunikace, bylo to zamítnuto a podobně. Tady p. [REDAKCE] víceméně dával ohledně biokoridorů atd., což potom se tam řeší, že se mu to nebude vyvlastňovat atd. Chtěl bych to obrátit, protože já jako zastupitel, mě osobně ÚP nechci říct, že je šumafuk, protože když tady budou dva projektanti, budou tři návrhy, asi takto, tzn. na to jsou chytřejší hlavy, než někdo něco řešit. Je tady něco zpracované, abychom se nedostali jako ve Vroutku, že budeme furt se potom nějak dohadovat jestli je dobývací prostor a jestli není dobývací prostor apod. Já osobně, samozřejmě to zpracovávaly fundované osobnosti, takže je tu něco, spíš abych mohl jako zastupitel rozhodovat v rámci různých připomínek občanů, tak bych chtěl vyzvat tady různé občany, co tu mají připomínky. Asi tu nebudeme řešit vlastnické vztahy apod., to nám asi nepřísluší, ale jestliže má někdo připomínku, že tam nechce mít smíšenou výrobní zónu nebo tam chce mít bytovou, tím bysme se samozřejmě měli a museli zabývat. Chtěl bych se jenom zeptat, zatím to předešlu, jsou různé pozemky, nepředpokládám, že na některém pozemku se vytvořila např. veřejná zelená plocha. Tzn. že to je pro veřejnost, tzn. parky, hřiště apod. Já to říkám občanům, je jedno, jestli jste na našich 5 ha jste udělali veřejnou plochu, já to třeba prosazuju, ale já vybízím občany, protože měli to, bylo to vyvěšeno, měli možnost se k tomu vyjádřit. Chci říct jednu věc, jestliže se vyhlásí třeba na pozemku veřejná plocha, tudíž tam nikdy nemůže nikdo nic postavit a ještě jsou takové zákonné paradoxy, že když si tam postavíte třeba buňku, tak musíte žádat město a ještě za zábor veřejné plochy na vlastním pozemku zaplatíte. To jsou takové niance, které teda existují, ale spíš to by mě trápilo, kdyby ten občan s tím nesouhlasil. On třeba o tom ani neví, že se mu to tam vyhlásí. Já bych chtěl směřovat připomínky tohoto rázu, protože třeba když vezmu tu kolegyni, je mi to jedno, je tam naškrtlá komunikace přes příč jejich pozemkem, tzn. oni s tím nesouhlasí, nic méně město rozhoduje ÚP, že přes jejich pozemek povede někdy komunikace. Jestliže ta komunikace tam někdy musí vzniknout, tak to znamená, že se jim to musí vyvlastnit. Já nepředpokládám, že město velikosti Podbořan bude mít někdy páky na to, aby někomu vyvlastnilo to, že tam chce udělat nějakou komunikaci, tomu nevěřím. Nevěřím tomu. Dobře víte, systém dálnic, že ta paní i vláda dneska řešila jestli vlastnit či nevlastnit, zase jsou zpátky, protože jsme úplně někde jinde než za socialismu. Nic méně už je tu připomínka a už do budoucna tu může být problém. Ten problém nastane. Buď se tedy město s těmi majiteli domluví, anebo se nedomluví a potom teda je otázka soudních procesů, ale to nechci předjímat, dobře víte, jak to vypadá. Takže abych to shrnul, pan I. [REDAKCE] mladší má tam nějaké problémy ohledně biokoridorů a já nevím co všechno, já bych spíš apeloval na to, aby tu byl soulad v tom, že tu něco je a ne že budeme schvalovat na silu, kde bude do budoucna nějaké problémy. Protože problémy budou, papír snese všechno, může to být krásné, ale nemusí to být do budoucna funkční. Ale říkám znovu, jako zastupiteli, mě, jestli je vytvořený takto ÚP a nebudou připomínky od občanů, tak já proto zvednu ruku, protože my musíme zvednout ruku, protože bez ÚP se všechno zastaví a to dobře víte. Nechtěl bych se taky dopátrat, jak všichni osočují v rámci Karlových Varů, ale tam je to taky legislativní, jakože osočují, ale i to je možnost, jestli si někdo v orné půdě a je to v intravelánu stanovil v ÚP, že tam bude bytová výstavba, jestli to bude pan starosta nebo kdo to bude, je mi to jedno, protože je to legislativní způsob řešení, tzn. má tam dneska ornici, nabídne nebo to, vyřeší tam bytovou výstavbu, má stavební parcely, to je normální. Právě se divím, proč ve Varech o tom řeší. Takže vyzývám občany, jestli mají nějaké připomínky tohoto rázu, aby to tady všechno vyventilovali, protože jakmile se potom zvedne potom ruka, ať už tam jsou problémy nebo nejsou, nebo že někomu uděláme z ornice nebo ze stavebních parcel veřejnou zeleň, musím to tady říct, vím, že se opakuju, ale já bych chtěl, aby to tady zaznělo, protože to je opravdu důležitá věc a budoucnost, to už se nedá změnit. V ÚP jsi řekl sám, bude platit na dlouho, řekl jsi sám, můžou se dělat změny, dílčí změny se můžou dělat, ale abychom tady každý rok neřešili a netvořili změnu.

Ing. Švarc – jsem strašně rád, že tento ÚP vytvářela firma, která s Podbořanama nemá absolutně nic společného, takže jsou jí úplně cizí i veškeré vlastnické vztahy tady, zaplat' pámbů za to. Co se týče, jak jsi vyzval občany k diskuzi, ono to není tak úplně jednoduché, protože pokud bychom každého

občana vyzvali k diskuzi, tak ÚP v životě nevytvoříme a správně říkáš, že pokud by tam došlo k výrazným kolizím, lze provést změnu ÚP, takže nevytváříme tady nic, co je nedotknutelné a co je tabu. Správně jsi taky řekl na konec, že bez ÚP by dneska stavební úřad by tu neměl povolit vůbec nic. Je třeba, aby to tady zaznělo. Prostě tohle takhle nelze. Jsou tady skutečně navrženy plochy, myslím absolutně vyváženě, občané měli dost času, aby se s ÚP seznámili, aby vznesli připomínky. Ty všechny připomínky byly zapracovány, to máte před sebou. Nebylo to vůbec jednoduché, já tady smekám před zpracovatelkou, že to vůbec takhle dokázali, takže myslím, že dneska tady už diskuze není o tom, jestli chce někdo něco jiného, ta diskuze už vypršela. Dneska to jenom schválíme nebo neschválíme, nic víc, nic jiného.

Ing. Honzl – děkuji p. Šopfovi, myslím, že poměrně výrazně vystihl podstatu celého ÚP a znovu podotýkám, že bez ÚP se opravdu, bez jeho schválení, se opravdu město nehne dál.

starosta – řízení přenechám dál p. místostarostovi, protože jak jsem říkal, i u toho hlasování se zdržím, jenom považuji za nutné vždy něco vysvětlit, aby to nezanechávalo nějaký mylný dojem. Nikde v územním plánu města Podbořany neexistuje jakýkoliv metr čtvereční pozemků ve vlastnictví mém, který by územní plán zhodnocoval na nějakou obytnou zónu. Myslím, že největší obytné zóny jsou právě ve vlastnictví, jak už tady zaznělo, myslím p. [redacted], p. Šopfa a spol. To jenom jsem chtěl na upřesnění. Co se týká ještě té debaty, když vidím pana [redacted] mladšího, my jsme měli s p. [redacted] starším právě jednání v té věci po tom veřejném projednávání, které tady bylo ve věci ÚSESů, tak jsme měli spolu jednání a p. [redacted] výsledek jednání právě máte dnes v tom návrhu na usnesení o tom vyvlastňování, které tady na začátku vzbudilo velkou nějakou nevoli. Naopak je to z toho důvodu, že my jsme ho ujišťovali, že vyvlastňování, jako nějaký prostředek zbavení majetku, je pro nás tady nepřipustný v každém případě, na tom se tady asi shodneme prozatím všichni, ale nikdo z nás nedokáže říct, co tady bude za dva, nebo už v zimě letošního roku nebo za tři, za čtyři roky a proto jsme se i domlouvali, že aby každý z těch vlastníků, který strpí ÚSESy na svém poli nebo na své nemovitosti, měl tu jistotu, tak proto navrhuje to usnesení, které tady dneska máte, že město Podbořany nebude uplatňovat vyvlastnění ani předkupní právo ve svůj prospěch na veřejně prospěšná opatření, tj. lokální biokoridory. Je to z toho důvodu, že lokální biokoridory musí zůstat jako veřejná opatření, ne že ne. Ale jediný způsob, jak těm lidem, těm vlastníkům, garantovat, že garnitura, která nastoupí třeba po nás, anebo za 10 let, by se nevrhla do toho systému nebo do té možnosti vyvlastňování. To dneska nikdo z nás nemůže, ale na základě tohoto usnesení, pokud by tak někdo nezodpovědně do budoucna udělal, tak na základě tohoto usnesení ten vlastník může vždy vymáhat nějakou škodu. To si myslím, že je jasný signál i pro toho vlastníka a myslím si, že toto usnesení neříká nic jiného, než že město se hlásí k tomu, že město tady není od toho, aby bez ohledu na to soukromé vlastnictví tu něco řešilo. Zase si řekněme, že ten ÚP neznamena, že za rok za dva se tam všechno co tam vidíte, staví. Je to nějaký potencionální návrh rozvoje území a pokud tady máme diskutovat o silnicích, že tam být silnice nemusí, ano, nemusí tam být, ale pak tam nemůže být ani rozvojové plocha na bydlení a musí ty plochy zmizet. Jenomže pak si řekněme, pak skončíme u ÚP ve stávajících hranicích, ve stávajícím zastavěném území a nehneme se už nikdy dál. Je těžké najít v 6tisícovém městě, kde je možná ještě víc soukromých vlastníků shodu a já si myslím, že ty námitky, které tady dneska máme, kterých vypadá, že jich je hodně, tak já nevím, pro představu kolik jich je v Praze. 4, 5, 6 tisíc, tak potom o tom rozhodujeme, ale tady to jsou námitky, které se nějakým způsobem vyřešit dají a myslím si, že řešení se tady celkem slušně nabízí.

[redacted] – chtěl bych se vyjádřit k ÚP z toho pohledu, že si myslím, že právě vzhledem k tomu, jak velké jsou Podbořany město, tak je ten rozsah megalomanský a nadnesený. Vzhledem k tomu, jaké potřeby má město Podbořany v současné době, tzn., kolik se ročně zastaví plochy atd., tak navrhované plochy to řeší do budoucna opravdu hodně daleké, což si myslím, že je zbytečné, protože kdo ví, jestli ty dneska schválené plochy budou na 40 let opravdu vyhovovat potřebám obyvatel, když si chtějí něco postavit atd., takže myslím si, že vzhledem k velikosti města, je ta plocha, které se ÚP dotýká silně nadhodnocená, nadnesená a příliš velká. Myslím si, že když začnu třeba těmi zábory zemědělského půdního fondu, tak vlastně dřív, nebo možná dneska platí zákon, že kdo chtěl pro svůj barák si zabrat něco z orné půdy, tak musel uhradit vlastně do nějakého fondu 50násobek výnosu

teoretického, který by tam na tom zabraném poli byl. Souhrnný zábor, jestli tady mám ty správné podklady, tak u orné půdy dělá 350 ha jenom v ÚP města Podbořany, což je šokující už ve své podstatě to číslo a nehraje vůbec roli, do jaké míry se to zrealizuje ten záměr. Ale už ten nápad je absolutně šokující a nemá nic společného s potřebami 6tisícového města Podbořany. A musíme brát i tak, kolik vesnic patří pod Podbořany, takže některé ty záměry se týkají vesnic do vzdálenosti 8 km atd. nebo ploch. Takže si myslím, že to řeší příliš mnoho věcí a příliš velký okruh vzhledem k tomu, jaké jsou potřeby města, to je takhle náš názor ze zemědělského hlediska. Jinak většina záměrů, ty pole a tím pádem i vlastnictví těm majitelům určitě znehodnotí, nejsou tam žádné záměry, které by to zhodnocovaly, nevím, jestli 150 ha na golfové hřiště je v nějakých relacích zdravého rozumu v době, kdy zemědělská půda ubývá. Není a zůstává to takovým jediným bohatstvím právě těch států, které tu úrodnou půdu mají. Ta specifikace bonitací, že se argumentuje tím, že většina té zabírané půdy je horší bonity, tak to není přesvědčivé, protože za tu naši podbořanskou horší bonitu jsou na Vysočině a v jiných částech republiky šťastní, takže vlastně argumentovat tím, že třeba ve 3. bonitní skupině, tzn., že to není škoda zabrat 150 ha na golfové hřiště, tak to je absolutně mylný, protože jak opakuju, za tuhle horší bonitu v relaci Podbořan, tak jinde za ni lidi líbají ruče, že mají kde si to vypěstovat, ty potraviny, takže to je zavádějící a opravdu rozsah toho záboru, který se blíží 400 ha, tak si myslím, že je neuvěřitelně velký. Pak ještě co se týče třeba těch předkupních práv, které města si podle § 101 můžou dávat na pozemky vlastníků, tak sice tam bude to předkupní právo, ale už samozřejmě nikdo nekalkuluje s tím, že když ten majitel tím svým pozemkem třeba chce ručit bance a banka se podívá na jeho výpis z listu vlastnictví a uvidí tam předkupní právo města, tak takový majetek je v očích banky a dalších takovýchto institucí nepoužitelný a znehodnocený, protože nikdo vám nevezme do zástavy, třeba když chcete ručit za barák a dáte do zástavy pole, nebo nějaký pozemek, tak vždycky bude chtít ta bankovní instituce být na prvním místě a ne až za předkupním právem města Podbořany. Takže to je další věc, že dochází k silnému omezení vlastnických práv i tím předkupem, jestli jste měli na mysli, že vlastně s mým otcem jste říkali, že se to vyjme z veřejně prospěšných staveb a dá se to do kategorie, že se bude pouze využívat předkupní právo města. Tam to absolutně nefunguje.

Ing. Honzl – ne, to vůbec ne

– ne? my o tom nemáme žádný zápis

Ing. Honzl – říkali jsme na začátku a bude o tom hlasováno do usnesení

– rozumím. Třeba město Žatec to uplatnilo v takovém rozsahu, že nebydlíme v Radíčevsi, ale strouha za Radíčevsem v poli, tak je tam předkupní právo města. Já vím, ale vy říkáte, že nemáte páky.

Ing. Honzl – poprosil bych vás, abyste dokončil svoje vystoupení, na to pak budeme reagovat.

- co se týká navrhovaných prvků ÚSES, tak to se nebudu zdržovat moc dlouho, jako ekologické aspekty tam dle našich názorů nejsou zohledněné, zpracovatel nemá místní informace o pohybech místní zvěře a o erozi třeba zde v krajině, v nejsušší oblasti republiky vodní eroze je skoro vyloučená, větrná eroze nehrozí příliš, takže navrhované plochy k zatravnění a udělání nějakých biokoridorů a větrolamů atd. tak absolutně neodpovídají potřebám současné krajiny, že v nejsušší oblasti republiky určitě nejsme ohroženi erozí vodní. Tak jako je tam hodně prvků, které jí mají údajně zabraňovat, takže myslím si, že celé ty prvky ÚSES nejsou vypracované kompetentně se znalostí místních poměrů a je to udělané paušálně podle nějakých obecných vzorů, podle oblastí, kde třeba prší 4x tolik, než v naší oblasti. Celkově si myslím, že ten záběr ÚP je tak obrovský, že nemůže být už z toho důvodu dopracovaný

Ing. Honzl – děkuji p. , já bych si dovilil zareagovat na ten jeho projev. V první řadě, a to je asi co ho nejvíc pálilo nebo bolelo, já bych tady přečetl, protože všichni to nemají před sebou, návrh na usnesení, který se týká toho vyvlastňování atd., Takže v usnesení je, že město, kromě samozřejmě schválení ÚP, že město Podbořany nebude uplatňovat vyvlastnění, ani předkupní právo ve svůj prospěch na veřejně prospěšná opatření, tj. lokální biokoridory LBK, lokální biocentra LBC a opatření proti erozím Ep, El, Ev, tzn., že to, co jste tady zmínil jako hrozbu, že by vám to nějakým způsobem omezilo vaše vlastnická práva, pokud to zastupitelé tak odhlasují tak, jak to bylo dohodnuto s p. , tak toto by tím hlasováním z ÚP vypadlo, toto nebezpečí. Jsou to všechny ty, o

kterých jsme se bavili, takhle to vyplynulo z jednání a všechny ty biokoridory jsou tam vyznačeny. Pokud se týká velikosti záboru, ono je to značně zavádějící, protože vy v těch hektarech mluvíte o všech plochách, kterých se to týká. Když se podíváte na mapku nebo plánek toho ÚP, tak těch bezprostředně v uvozovkách ohrožených zemědělských půd není až tak velká plocha a pokud se týká toho, že to je velký záběr, já s tím souhlasím, je to velký záběr, ale pokud se dělá ÚP a má sloužit ve výhledu řádově 20 let, tak řádově na těch 20 let musí počítat s určitým rozvojem. Samozřejmě, že všechny plochy, které tady jsou, nebudou ze dne na den, když to řeknu, zabrány, zastavěny a znehodnoceny. Je to otázka dalšího vývoje, jak už tady řekl p. Šopf, spousta těch drobných niancí a změn určitě proběhne a ÚP není dogma, aby se neměnil, takže máme to s nějakým výhledem s tím, že musíme počítat s nějakým rozvojem města a chceme počítat s rozvojem města. Proto je to možná pojato trošku více.

pí Herejková – já bych jen doplnila p. místostarostu. Většina ploch rozvojových je převzata z minulých ÚP. Nové plochy jsou vlastně navrhovány jenom to, o co požádali občané na začátku projednávání ÚP. Teď teda nemluvím třeba o golfovém hřišti, ale většina rozvojových ploch, co se týče bydlení, průmyslu, všechno je převzato z minulých plánů

Ing. Honzl – možná by bylo vhodné, abychom požádali paní projektantku, která tvořila návrh ÚP, aby se vyjádřila z toho pohledu záběru a velikosti ploch, které tento plán zahrnuje.

██████████ – jsem projektantka ÚP, nedělala jsem to samozřejmě sama, byli jsme větší kolektiv, dělalo se to pod mým vedením. Vzala jsem si tabulku, kde máme co v jakém rozsahu se zabírá, nebo navrhuje k záboru, z toho máme tady, abychom začli úplně od začátku, říkalo se 460 ha. Z těch 460 ha 87 není zemědělský půdní fond, jsou to většinou plochy ostatní, zastavěné stavby apod. Takže zbývá nám 370 ha na zemědělský půdní fond. Z toho je 12 ha už v zastavěném území, vlastně proluky. Takže nám zbývá 359,5 asi zhruba mimo zastavěné území. Z toho zemědělského půdního fondu už bylo odsouhlaseno v předchozím ÚP asi 92 ha. Takže nový zábor máme 268 ha, já to zaokrouhluji. Z těchto 268 máme zhruba 28 ha pro ty silnice, 1,5 ha cyklostezky, 55,5 ha máme zeleň, tj. ta zeleň ÚSES v krajině s tím, že je to otázka spíš teoretická tady toho ÚSESu, co se týče realizace a skutečného záboru. Pak tu máme vodní plochy 8 ha, to zmíněné golfové hřiště, zabírá 150 ha, ale ve skutečnosti to golfové hřiště ne nutně musí docházet k odnětí ze zemědělského půdního fondu. Tam se to z větší části může týkat jen převedení na trvalé travní porosty. A zbývá nám 12,5 ha na rozvoj sídel, která nebyla minulým ÚP vůbec řešena, což jsou všechny ty malé vesničky kolem a na rozvoj Podbořan, Hluban v rozsahu ÚP původního 12 ha. Takže předáváme 12 ha na město a 12,5 ha na vesničky. Takhle nějak co se týče rozsahu

Ing. Honzl – myslím si, že bychom mohli přistoupit k hlasování, podívejte se na to, co máte na stole, jsou tam tři návrhy na usnesení, budu o nich dávat hlasovat jmenovitě. Předpokládám, že jste se seznámili se všemi písemnými podklady, takže budeme moci hlasovat o jednotlivých bodech. Určitě by bylo vhodné, abychom, hlasovali jmenovitě, takže pokud to nikdo nenavrhuje, navrhuji to já, podle jednacího řádu toto právo mám. Kdo souhlasí, abychom schválili neuplatňování vyvlastnění ani předkupního práva ve svůj prospěch na Veřejně prospěšná opatření – tj. lokální biokoridory LBK, lokální biocentra LBC a opatření proti erozím Ep, El, Ev:

Honzl pro návrh, Reindl zdržují se hlasování, Pištěková pro návrh, Duchoňová pro návrh, Podhola pro návrh, Kudláčková pro návrh, Honzlová pro návrh, Peterka pro návrh, Šopf pro návrh, Záhorský zdržují se, Ráliš pro návrh, Hanus pro návrh, Švarc pro návrh, Dragula pro návrh, Zerner pro návrh, Heryšer pro návrh, Mlčuch pro návrh

pro 15 hlasů, proti 0, zdržel se 2

Usnesení bylo schváleno tak, jak bylo navrženo.

Kdo je pro, abychom schválili rozhodnutí o námitkách k ÚP Podbořany tak, jak bylo předloženo v příloze. A opět jmenovitým hlasováním:

Honzl pro návrh, Reindl zdržují se hlasování, Pištěková pro návrh, Duchoňová pro návrh, Podhola pro návrh, Mlčuch pro návrh, Heryšer pro návrh, Zerner pro návrh, Dragula pro návrh, Švarc pro návrh, Hanus pro návrh, Ráliš pro návrh, Záhorský zdržují se, Šopf pro návrh, Peterka proti návrhu, Honzlová pro návrh, Kudláčková pro návrh.

pro 14 hlasů, proti 1, zdržel se 2

Usnesení bylo přijato.

Dále kdo souhlasí - Zastupitelstvo schvaluje vydání Územního plánu Podbořany:

Honzl pro návrh, Reindl zdržuje se hlasování, Pištěková pro návrh, Duchoňová pro návrh, Podhola pro návrh, Kudláčková pro návrh, Honzlová pro návrh, Peterka proti návrhu, Šopf pro návrh, Záhorský zdržuje se, Ráliš pro návrh, Hanus pro návrh, Švarc pro návrh, Dragula pro návrh, Zerner pro návrh, Heryšer pro návrh, Mlčuch pro návrh.

Toto usnesení také bylo přijato, protože

pro hlasovalo 14, 1 proti a 2 se zdrželi.

ÚP byl schválen.

Informace o provedených rozpočtových opatření:

pí Gašparová – od posledního zastupitelstva 9. 12. bylo provedeno 7 rozpočtových opatření a jejich schvalováním byl pověřen p. starosta. Důležité rozpočtové opatření bylo č. 60 – neinvestiční účelová dotace na demolici kasáren, kdy jsme obdrželi 7.616 tisíc Kč, dále to bylo snížení rozpočtu a to jednak na straně příjmů, na straně výdajů, tam jsme snižovali o 8 milionů 440 Kč, potom to byly vyložené přesuny určitých položek, to bylo rozpočtové opatření 62 a rozpočtové opatření 64 a rozpočtové opatření 66. Rozpočtové opatření 63, tam jsme dostali dotace na mzdy od úřadu práce 108 tisíc a dále rozpočtové opatření č. 65, bylo to snižování rozpočtu jak na straně příjmů, tak na straně výdajů.

ZM bere na vědomí provedená rozpočtová opatření za období od 10.12. do 31.12.2009, jejichž schvalováním byl pověřen starosta na základě usnesení ZM č. III/7 ze dne 10.12.2009:

pro 17 hlasů, proti 0, zdržel se 0

Usnesení bylo přijato.

Odpadové hospodářství města za rok 2009:

starosta – zprávu jste obdrželi v materiálech, já bych spíš rovnou otevřel diskuzi k tomuto bodu. Přítomen je M. Jelínek, který zprávu připravoval, bude odpovídat na dotazy.

p. Peterka – na minulé diskuzi ohledně odpadového hospodářství byl vznesen dotaz, proč nejsou označeny popelnice nálepkami, aby se poznalo, kdo má a kdo nemá zapláceno. Tak jako je tady zvykem, zahnal se to do autu a já se chci zeptat, proč by firma Marius Peterzen nedodržovala postupy, které ve městě jely 10 – 15 let a bylo to přehledné. Co brání tomu, aby na popelnicích byly známky.

p. Jelínek – to se nezahrálo do autu, myslím, že jsme to tady i vysvětlovali, ne asi, ale určitě, bylo to projednávání odpadového hospodářství leden až listopad 2009. Zaváděl se, když začal jezdit Marius Peterzen, alias Likor, dřív byly nálepky pouze s letopočtem a Město Podbořany, současné nálepky jsou konkrétně určeny pro každou nemovitost, nemůže dojít k jejich zcizení a jsou konkrétně na ulici, jak na litráž, označení jak vozu, kontaktní číslo pro firmu, pro jaký subjekt je určen, zda pro podnikatelský nebo občanský, přímo na číslo popisné. Nemůže se stát, i když se zcizí popelnice s touto nálepkou, je to nezaměnitelný. Tamto byla jen čistě nálepka, se kterou ukradli popelnici a mohli to vyvážet kdekoli jinde, tady je to taková malá občanka pro tu popelnici. Je to věc, kterou jsme zavedli znovu, vcelku se nebráníme ani tím, jestli se bude objevovat anebo udělat nějakou jinou formou a k tomu dodatku k nálepkám, prostě k tomu dají platnost na rok, to je věc vyhodnocení. Já si myslím, že se i vcelku osvědčily tyhle nálepky na popelnice, protože máme o popelnicích jasnější přehled. Nemůže dojít k nějakému zcizování a k dohadům. Když jede popelář, tak ví konkrétně, kde má vyvážet, je to jednou týdně, je to popelnice u baráku, je to 120 litrovka, je to na nálepce. Ty nálepky co se dávaly 2008 jedou stále ty samé.

starosta – tady je důležité si říct, co tady už zaznělo i minule, on to tady Martin Jelínek opravdu už jednou vysvětloval, že ta stará nálepka na popelnici nebudu říkat, že nemá význam, ale v podstatě ona teď slouží čistě pro vyvážeče popelnic, protože vy víte, že ten systém platby popelnic v Podbořanech je ne na bázi smlouva a dodavatel služby, ale je na bázi místního poplatku, takhle ho schvalujeme pořád. A jinými slovy, ve chvíli, kdy to je místní poplatek, takzvaná místní daň, tak v podstatě ten poplatek se vztahuje na každého a každý tu popelnici musí uhradit. A pokud ji neuhradí, tak tady

zůstává v podstatě jako dlužník poplatku a ten poplatek je z něj vymáhán. Takže ono to není ani tak závislé na tom, jestli tam tu nálepku má nebo nemá, ale je to závislé na tom, zda za ten rok zaplatil nebo nezaplatil a to tady vidět je a finanční a ekolog to vidí. Význam by to mělo, my jsme se o tom kdysi bavili, význam by ta nálepka potom měla ve chvíli, kdy by se tady změnil systém vyvážení popelnic, já nevím na tu tzn. litráž a připlácenou litráž, tak pak by se ty nálepky musely střídat podle toho, jakou litráž si kdo zaplatí, ale v podstatě každý, kdo má trvalý pobyt v Podbořanech, tak je povinen platit místní poplatek za popelnici bez ohledu na to, jestli tam tu známku má nebo nemá. Vemte si, krásný příklad je, nebudu mít popelnici vůbec, nebudu mít ani známku, ale poplatek platit musím. Možná jsem ještě zapomněl říct, že ono to přesně ten poplatek není jen za tu popelnici, je to za separovaný sběr, za svozový dvůr, nebo využívání svozového dvora a celý ten systém služeb.

Ing. Švarc – jakým způsobem probíhá kontrola řekněme ukládání odpadů u některých provozoven většinou zahraničních občanů, protože zjišťuju, že oni popelnice nemají, pochybuju, že poplatky platí a pak ten odpad umísťují třeba do kontejnerů paneláků apod.

p. Jelínek – bohužel někteří zahraniční mají přihlášené, ale

starosta – myslím, že nemusíš chodit kolem horké kaše, prostě je třeba si říct, že ten, kdo je tady nelegálně, ten kdo je tady po různých ubytovnách a nevím po čem všem, s placením jeho popelnice problém prostě je a asi dlouho bude. Už jsme tady jednali i s cizineckou policií, jestli by bylo nějakým způsobem možné se dopátrat těch přesnějších čísel, jak říkáš, cizinců na území města Podbořany. Ono je to problematické. Ve chvíli, kdy máme stanoven poplatek jako místní poplatek, ten se vztahuje na osoby s trvalým pobytem, ale oni mají tzv. dlouhodobý pobyt, já nevím, k práci. Pak jediné co zbývá, když někdo provozuje nějakou takovou ubytovnu, tak si objedná popelnici jednu nebo dvě a buď mu stačí nebo nestačí a platí si to jako pronájem popelnice.

p. Jelínek – většinou nádoby mají, problém je, pokud tam bydlí 30, 40 lidí.....(není rozumět)

starosta – ono je to potom myslím si na hodně dlouhou debatu, my se o tom s místostarostou ve vedení bavíme 2 roky o tom, jakým způsobem se systém dá vylepšit a myslím si, že jediná cesta je opravdu tzv. placenou litráží, která se už někde zavádí, někde dokonce už k tomu přistoupili, tj., že osoba si zaplatí tolik litrů popelnici a když to nestačí a je vidět pytle vedle popelnice, tak si musí přiohnedat další. Jenomže víte jak to je, dneska v ubytovnách ty popelnice nestačí, takže ten, kdo je tam ubytovaný, hodí to do popelnice minimálně někomu jinému a spoléhá, že ho nikdo neuvidí. To je ten lepší případ. Horší je, že jedete tamhle za město a vidíte to v příkopech a pankejtech.

p. Jelínek – ještě poznámečku, ten svozový dvůr, odsud se je snažíme také vytlačit, tam mají zákaz....byla to záležitost problémová, nebylo to jednoduché.....není rozumět

Starosta – pro zasmání – ono už vytěsnit ty sběrače železa z kontejnerů byl problém

Ing. Šopf – spíš reagují na ty ubytovny apod., já jsem vlastníkem nějakých pytlů všeobecně, tak pro tisk, já bych nerad, protože potrefená hus zakdáká, v tomto případě ano, kdákám z toho důvodu, že zase mě p. [REDAKCE] jaksi dal tu přízeň v tom, že vyfotografoval kus mého baráku se 4 bytama, kde byly popelnice s titulkem, nejvíce křičící zastupitel křičí a před svojí ubytovnou má velký bordel. Byly tam popelnice a úhledné pytle. Ptám se, dřív bylo, že i ten Peterzen prodával černé pytle jako cenina, je tomu tak? za 50 Kč, nebo dřív to tak bylo. Už to nemá? Samozřejmě kdyby tam byl nějaký problém, kdy by to bylo jako nedostačující, bylo to připraveno před svozem, před odvozem a samozřejmě to zmizeno. Jestli se oni domlouvají s osádkou nebo ne, já platím na každý byt týdenní odvoz 1 popelnici. Já si myslím, že to je docela dostačující a platím to všude, co mám byty, dokonce jsou tam i trvale hlášení, protože všichni v rámci Evropské unie chtějí, aby dosáhli na nějaké sociální dávky apod., tak riskují to a dávám jim tam trvalé pobyty. Takže někdy bohužel se stává to, že v jednom bytě je několik trvale hlášených, ale už tam nejsou. Je to akorát problém to, že případné exekuce na některé, které tam byli, se objevil i v mém bytě. Tolik pro p. [REDAKCE], příště aby fotil a řešil, já samozřejmě křičím a křičet budu a co se týče našich novin, dobře víme jak to je. Řeším to neustále jako drbna. Řešte věcně, řešte připomínky a já se k tomu potom postavím, ale ne takovýmto způsobem, že zneužíváte vlastně tisk, dívám se vašemu majiteli, že vás ještě trpí.

ZM bere na vědomí předloženou zprávu o odpadovém hospodářství města za rok 2009:

pro 17 hlasů, proti 0, zdržel se 0

Usnesení bylo přijato.

Rozpočet města na rok 2010:

pí Gašparová – rozpočet města byl zpracován jako schodkový, příjmy činí 138.942.900, výdaje 164.943 tis. a budeme muset zapojit přebytek hospodaření ve výši 26.100 tis. Jenom k tomu bych chtěla říct, že budou zapojeny přebytky hospodaření minulých let, snažili jsme se opravdu ten rozpočet snížit jak to šlo, výdaje úřadu třeba vás budou určitě zajímat činí 33.320 tis a rozpočet je nižší proti loňskému roku o 5 milionů, i když vlastně v letošním roce navýšila daň z přidané hodnoty, ceny médií jsou vyšší za plyn, elektřinu, vodu budeme platit daleko víc než v předchozím roce. Rozpočet byl projednán jak ve všech komisích, tak byl projednán také ve výborech a máte na stole stanovisko finančního výboru, které vám doporučují jako zastupitelům rozpočet schválit.

starosta – jen bych to doplnil – rozpočet byl projednán ve výborech a komisích, byl doporučen ke schválení, byl řádně zveřejněn, jenom je vždycky otázka paní Gašparová se zapojením přebytku hospodaření, je to celý přebytek hospodaření?

pí Gašparová – není to celý přebytek hospodaření. Přebytek hospodaření za minulé roky máme něco přes 38 milionů a je tedy zapojeno 26 milionů, ale vždycky ten rozpočet je malinko nadhodnocený, aby zbytečně přebytek hospodaření nebyl potom využit v plné výši, takže třeba v loňském roce jsme měli přebytek hospodaření asi ve výši 24.922 tis. a skutečně se použilo pouze 14 milionů.

starosta – takže pro příští zastupitelstvo tady necháváme rezervu, tak jak jsme kdysi přebírali, myslím, že jsme přebírali město s 10 milionama, takže necháváme tam prozatím

pí Gašparová – zatím je to 12 milionů, ale určitě tento přebytek hospodaření nebude všechen vyčerpán, protože třeba od 1.1. k dnešnímu dni jsme obdrželi od finančního úřadu už více jak 7 milionů daňových příjmů, takže to jsme vůbec nepředpokládali, nevím, jestli to byly nějaké zadržované finanční prostředky, které vlastně přeposlali až v tomto období.

starosta – zase je třeba zdůraznit to, co zdůrazňujeme pořád, tento rozpočet jak víte, nepočítá s žádnými úvěry, město hospodaří čistě z vlastních zdrojů jak tady zaznělo, my jsme udělali akorát to, že rozpočet je koncipován s nižšími investicemi, než jaké investice byly před dvěma lety, tzn., že to je v podstatě ta naše reakce na nižší příjmy.

Ing. Šopf – já samozřejmě s návrhem souhlasím. Tady padlo, že jsme přebírali 10 milionů, když jsme došli sem do funkcí nebo jak bych to nazval. Samozřejmě v rámci našeho volebního období jsme prodali skoro celý bytový fond, který samozřejmě něco obnášel, nějaký milion. Takže já s tím mám samozřejmě problémy, protože já trvale říkám, že špatně hospodaříme a předpokládám, že tento rok, který je poslední náš volební, a občani jak správně p. [redacted] tady zazněl, že mě tady trpí, já tady budu tak dlouho, jak dlouho mě tu občani budu trpět, samozřejmě já tu nejsem sám za sebe a občani ať rozhodnou, jestli tady budu, nebo ne. Já se tomu nebráním. Ale já bych chtěl říct jenom jednu věc k tomu, samozřejmě ten rozpočet je daný jak je daný. Já připravuju samozřejmě tabulku, kdy jsme řešili, kolik jsme dostali dotačních titulů. Těch dotačních titulů není moc. Díky naší kandidátce sportovců jsme sem dotahli a zásluhou p. místostarosty, co je výběr naší kandidátky, jsme sem dotahli 7 milionů 700 na demoliční výměr kasáren. Dobře víte, že jsme tam byli dva roky neustále v žádosti, p. místostarosta vyrazil na ministerstvo pro místní rozvoj a dotahl 7 milionů 700. My, co se týče města, bohužel se nám nedaří vůbec čerpat dotace, ať už je to z jakýkoliv, z Evropské unie, z různých regionálních a já nevím jak se to nazývá. Když to srovnám s našim panelákem, já, víceméně my, co se týče výbor, jsme dotahli na náš panelák už dva dotační tituly. Jeden je z grantu Panel a druhý je Zelená úsporám. Když to porovnáme s městem, tak město se akorát může v tomto duchu stydět. Chtěl bych se zeptat a chtěl bych, že bysme vyškrtnli, protože jestliže máme něco předat dál našim nástupcům ať jsme tady nejsme do budoucího období, tak já bych chtěl se zeptat, bylo teď výběrové řízení na revitalizaci hasičské zbrojnice nebo nádrže protipožární, kde to vysoutěžila asi Erka Žatec, první 3 miliony 700, neberte mě za bernou minci, plus mínus koruna dvě. Toto se zrušilo, protože opravdu je to nesmysl, já dneska vím, že máme možnost žádat o dotační tituly, ale samozřejmě se musí udělat v souběhu ještě další věci, tzn. jak je ta ulice Palackého, tzn. celý ten koridor, co se týče oddychové zóny, vyčištění potoků atd., tak jsme schopni na to dosáhnout z dotace. Bohužel město to neřeší, mě to připadá tady,

zkusíme to udělat a když to někdo vyhraje, určitým způsobem spřátelená firma, tak jdeme do toho a za každou cenu. Já znovu tady říkám, že bude doba, kdy města nebudou mít spoluúčast. Díky krizi nebudou mít žádnou spoluúčast. Malá města na to vůbec nedosáhnou a my bysme měli využít a ty prostředky tady zkrátka kumulovat, když nic jiného, tak kumulovat. Já jsem tady, je to asi rok, říkal, že za chvíli se dopátráme k tomu, že budeme řešit úvěry a zazní tady obhajoba v tom duchu, že to je normální, všechny města řeší úvěry. Ale spočítejte si úrokovou míru a zjistíte, že jenom z jednoho milionu zaplatíte třeba jenom cca 10 tisíc jenom to, že si vezmeme úvěr. Já bych se nechtěl dopátrat toho, abychom ty úvěry řešili. Já vyzývám zastupitele, abychom opravdu v tom duchu popátrali a některé akce třeba i vyškrtli, protože tady je oprava nádrže Mory 800 tisíc, v soutěži vyšlo nějakých 347 tisíc, tzn. zase nějaká úspora, já si myslím, že bysme to, jestliže jsme zavrhlí nádrž hasičskou, tak to vyškrtáme celé a máme tady nějakých 800 tisíc připraveno. Projektové dokumentace ano, zpracováváme projektové dokumentace, ale zpracováváme to v duchu, abychom mohli dosáhnout na dotační tituly. Protože na dotační na revitalizaci, která byla zpracovaná na tu nádrž protipožární, na tu neexistuje, ale jestli se to opravdu rozšíří, tak ano, naše spoluúčast by byla 4 miliony, což je soutěž, ale dostaneme třeba od státu dalších nevím 7, 10 milionů. Ale uděláme samozřejmě v podstatě úplně jiné dílo. To samé, tady předpokládám, že místostarosta vystoupí v rámci toho, protože začíná se řešit opravdu zase dotační tituly, na druhou etapu kasáren, kde je vlastně odevzdaná žádost a máme tam žádost na 14 milionů, z toho asi zřejmě 11 milionů dotačního titulu, ale tady požádám, protože ten to vlastně řeší, místostarosta. A jestliže tady strany by měly v tomto duchu řešit a řešit dotační tituly, tak ano, pojďme do toho, ale jenom s dotačním titulem. Ne, že my jsme tady schopni akorát prodat byty a tyto peníze utratit. S prominutím, to umí kde jaký pitomec. Ale já se do té kategorie tady jaksi nechci začlenit. Takže já tady vidím oprava nádrže, já bych to vyhodil, 800 tisíc, jestli se hovořilo, že se to nečistilo od roku 1975, nevidím důvod, proč v rámci krize máme čistit nádrž, ať už protipožární tady bývalé koupaliště, nebo v Morech. Nevidím důvod, bez dotace. Dále bych vyhodil co se týče, samozřejmě, jsou tady nějaké komunikace. Vždycky se řešilo tady parkoviště u urnového háje, jasně to vždycky vycházelo někde 5 milionů, teď to tady není, ale je tady rekonstrukce ulice Budovatelů, budiž, jsou tam nějaké vazby, já to respektuju. Někdo sem dotahl nějaké dotace, udělejme tam teda komunikaci, já to respektuju. Ale je tady rekonstrukce ulice Mírová skoro za 5 milionů, tu bych neřešil, protože jestliže tady budeme řešit, tak bysme mohli řešit, ano ulice Nádražní, ta byla taky neustále v permanenci, je rozbitá, je tam těžká nákladní doprava, je tam osobní doprava, autobusy, vydrží. Dáme do toho já nevím 200 tisíc, 300 tisíc, vydrží. Souhlasím propojku ulice Alšova – Valovská, protože ta je nutná z toho důvodu jak je tady bude dělat kruhový objezd, bude tady uzávěrka, zpevnění, s tím souhlasím, nemám problém. Pak jsou tady ty projektové dokumentace a bude doba, že Zelená úsporám a ministerstvo pro místní rozvoj nebude schopno utratit ty miliardy, které máme od Japonců a bude doba, kdy my budeme moc zateplovat veškeré veřejné budovy, tzn. školy, školky, knihovny apod. Ale bude tam dotační a to jsem říkal, kdy jsme vlastně do školky vyhodili zbytečně to, co jsme vyhodili, protože tam jsou dotační tituly až 90%. Stačilo to jen připravit a dobře víte, kolik se do školky vyhodilo prachů. Ale to se samozřejmě spočítá, až bude školka uzavřená celá, samozřejmě dám si tu práci a dám potom zprávu zastupitelstvu jak jsme hospodařili, jak si tady budeme na konci roku všichni bušit do hrudi, jak jsme dobře hospodařili. Takže to je další věc, je tady projektová dokumentace na budovu Palackého. Samozřejmě jsem podezíral, dnes jsem si spojil realitku, podezíral jsem různé věci, protože tam jsou nájemní byty, ještě jsem nebyl v zastupitelstvu, nějaké informace v tom duchu mám, že se to nějak dražilo, kdo dal nájem dopředu, tak teď se to obydluje. Máme to i ve správě, takže se to nějak obydluje, je to tak? Takže se něco obydluje. Oni mají předkupní právo? nebo jakmile to skončí, 15 let se to nesmí prodávat. Takže není předkupní právo, což mě více méně uklidnilo, protože jsem samozřejmě křičel, jestliže už by měli předkupní právo, že samozřejmě obydlují, aby se udělalo dotačnímu titulu zadostučinění, že nesmíme prodávat, takže by to pak jen koupil, tak bych křičel proti tomu, aby se to zateplovalo, ta budova by jakoby nebyla naše. Dneska mi to potvrzujete, z realitky jsem dostal zprávu, že budova je naše, i když je tam neustále nějaké problémy, že tam je mokro, zateplení a já nevím co všechno, to asi všichni víte, nebo předpokládám, že to víte, takže já samozřejmě teď souhlasím s projektovou dokumentací, protože znovu říkám, bude to

v majetku města a zase ale žádejme o dotační tituly. Jestliže nedostaneme žádný dotační titul, tak to samozřejmě nedělejme. Protože budova bude stejně určitým způsobem na prodej po 15 letech. A šetřeme opravdu a hospodařme s těma prostředky, ale tu PD myslím 50 nebo 70 tisíc, 60 někde tisíc, s tím nemám problém. Protože všechno by se mělo připravovat tzv. do šuplíku, udělejme projekty, připravme a potom neustále žádejme. Jsou města, kde vlastně žádají jeden rok, druhý, třetí, čtvrtý, ale musí žádat, protože nic jiného jim nezbývá, než žádat, protože oni ty peníze nemají. My je máme, protože tady říkáme, máme 10 milionů, máme 12 milionů, hurá jdeme, vyhodíme to. Takže to je další věc, kdy bych já navrhoval zastupitelům vyhodit opravu nádrže Mory a vyhodit tu komunikaci rekonstrukce ulice Mírová. A žádat o nějaké dotace, nechat si to pod čarou, nechat to v rámci rozpočtu a vždycky jsme měli systém akce pod čarou a jestliže dosáhneme na nějaký dotační titul, pojďme to klidně zrealizovat. Jestliže nedostaneme, nechme to a přesuňme to na příští klidně rok. Ono asi samozřejmě, jsem rád, že v rámci rozpočtu jsme nedopadli, nechci říct, jako pitomci v Lounech, kdy vlastně krátili na polovic veškeré aktivity sportovní činnosti do sportu, krátili do různých komisí, ve sportu Louny dali asi 1.800 tisíc a v rámci teď v tisku, já nevím, jestli je to pravda, já bych se jinak Lounům omluvil, ale oni říkají je krize, jdeme šetřit, srazili jsme jim 1.800 tisíc, dáme jim jenom 850 na sport. To může udělat jen blbec, rozumíte. Jsem rád, že tady u nás to není a že vlastně do sportu určitým způsobem tady ty peníze zůstávají, protože jediné co může, samozřejmě nejsem od toho, aby to řešili občasné, že si jdou jenom zahrát, ale opravdu pro výchovu mládeže a jakožto zatím předseda tělovýchovné jednoty to kvituji, protože opravdu máme tam nějakých 200 dětí, kdy se všichni zatím starají zadarmo. A v rámci rozpočtu, co se týče TJ, tady nejsou ani mzdové prostředky. Tak jsem rád, že tady ten návrh s tou redukcí, to je akorát výsměch. Tam sice bojuje p. [REDAKCE] který je v tomto duchu určitým způsobem peskovaný něco jako já tady v Podbořanech, ale rozpočet města Louny dobře víte, oni ušetří 850 tisíc a ještě prezentují, jak jsou dobří hospodáři. No rozběhněme se do zdi. Takže tolik asi k tomu, já bych nechtěl dopadnout, abychom tady dopadli jako někde jinde. Takže to jsou moje návrhy, on mě určitě Ing. Švarc doplní, co by ještě chtěl vyhodit a něco ušetřit. To jsou moje dva protínávrhy, tyto dvě akce bych navrhoval zatím z tohoto rozpočtu vyhodit a dát, aby byl rozpočet vyrovnaný tímto způsobem, dát to pod čaru.

starosta – dovolím si jenom jen krátce vysvětlit, proč některé akce tam jsou. Jednak jsem rád, že jste se ve svých projevech dostal až do Loun, musím se přiznat. Jinak musím říct, že to, co tady zaznívá, tak vemme si, myslím si, že město ohledně dotační politiky za poslední 4 roky v tom vůbec nebylo špatně, možná máme krátkou paměť, ale já jsem si tady jen tak psal, v podstatě za ty 4 roky nějaké dotace, U Lenina 3 miliony, kurty 8 milionů, cyklostezka, to je přesně to, co říkáte vy, že projekt se musí dělat tak, aby vyhovoval dotačnímu titulu, protože všichni tomu říkáme cyklostezka Podbořany Alpka, nebo Podbořany Hlubany a víme jak to vypadá, že to je chodník na Vroutecké 9 milionů dotace, tvrz + ty sloupy a kulturní památky 3 miliony, dotace Podbořany cyklostezka Čejkovice 14 milionů vyzískaných a neutratili jsme je, protože prostě ta akce nešla zrealizovat v souladu s podmínkami a musím se přiznat, že sám, možná jste si už všimnul, že i realizace obyčejných demolí je těžké zvládnout tak, aby byla v souladu s podmínkami. Neznám názor na to co říkáte, nějaké spřátelené firmy, ale pro mě Dapo, co by realizátor demolí žádná spřátelená firma není, to ani náhodou a vyhrála demolice. Možná pro někoho jiného ano, ale pro mě určitě ne. Co se týká Palackého a jejího návrhu na vyřazení, ten kdo je tady nějakou delší dobu a zná tu novostavbu v Palackého, tak ví, že to je problém, který se tam řeší od doby její výstavby. To je stavba, která se postavila podle projektu z roku, škoda, že tady není Petr Šíkl, ale možná Jarmila Švarcová si vzpomene, 1992, 3, myslím, že někdy z té doby. Ten projekt tehdy stavěly stavby podle jiných norem a pokud bychom si teď měli stoupnout před těch, je tam 24 bytových jednotek, před těch 24 nájemníků a říct jim, že odsuneme Palackého, tak nás musí sežrat, protože když se podíváte do těch bytů, jak to tam vypadá, tak jenom pro toho, kdo se v tom trochu vyzná, tak třeba okna, která se tam instalovala, tehdy v projektu byla s nějakým koeficientem, já nevím, 2,8, dneska všichni víte, že se dělají koeficienty 1,0 a 1,1, takže tam dochází k tomu, že na těch plastových oknech at' chcete nebo nechcete se tam prostě sráží voda, dostává se do sádkartonu a prostě je tam místy vlhko a místy plíseň. Můžeme tu akci vyřadit, to v každém případě, ale pak musím říct, že všechna ta jednání, která tam absolvovalo MHaS a realitní kancelář, už by byla takhle vzatá a vyhozená někde,

nebo smetená se stolu. Nedělejme to těm lidem, prostě dejme ten barák jednou provždy dohromady a zatepleme ho. Ať tam už je jednou provždy klid. Co se týká návrhu na vyřazení nádrže v Morech, ano, není to nezbytná akce, nemusíme ji dělat. Na druhou stranu vemte si zase, dělali jsme akce a myslím si, že ve volebních programech to měla spousta stran, opravit vodní nádrže v místních částech. Do místních částí se nedává mnoho peněz, to je třeba si taky říct. Nádrž v Morech, je aspoň část, která se tam dá udělat a řekněme si, není to zase za velké peníze, aby jednou pro vždy tam přestala být ta žumpa. Ten kdo v Morech, nebo kdo přes Mory jezdí a podívá se vlevo, co tam je, tak nazývat to v současné době nádrží, to je si myslím hodně troufalé, protože to je akorát tak bahno. V létě, když tam svítí sluníčko, tak je to akorát páchnoucí bahno. Osobně budu hlasovat proto, aby v Morech se ta nádrž minimálně udělala. Co se týká Mírové ulice, tady ta zase, je to pravda, všechno se dělat může a nemusí. My ji dělat nemusíme. Víte, že se zahájila akce propojení Alšova – Valovská, to je ten propoj, který má do budoucna odlehčit trochu centru města, vy víte, že to je i z toho důvodu, že má dojít k opravě hlavního průtahu na Dukelské a k budování kruhového objezdu na křižovatce Dukelská – Revoluční. A každému z nás je jasné, že to bude ne zrovna malý dopravní problém v Podbořanech. Pokud i tato část silnice bude moc být jen pro tu dobu výstavby, jenom pro tu dobu výstavby, použita jako nějaká, nebudu říkat objízdná trasa, nějaké odlehčení centru města, tak to bude jediné dobré. A zase to říkám, nemusíme ji dělat, ale pak to zase řekněme těm lidem, kteří sem chodí a kteří sem volají a bydlí v ulici Bří Čapků, protože kolem jejich domu tou uličkou se teď prodírají všechna auta, která pak jezdí na Sídliště Míru. To si myslím je potom těžké rozhodování. Připomínky o úvěrech, to si myslím, že už je v kompetenci nového zastupitelstva, zda si je brát bude, já si myslím, že my tím, jak jsme koncipovali dosavadní rozpočty, tak jsme dostatečně dali najevo, že si úvěry brát nebudeme.

Ing. Švarc – tak já samozřejmě vystoupím, když jsem to řekl, hned na začátku jsem měl rozhovor s pí Gašparovou aniž začalo zastupitelstvo a máme poněkud rozpor v tom oba dva co se týče předpokládaných příjmů. Já to nevidím tak optimisticky. Přesvědčila mě, že to bude lepší, dobře, budu to respektovat. Co se týče ulice Mírová, tu udělat vyloženě musíme, protože ta navazuje přímo na Alšovu s Valovskou, protože ta Mírová v současné době není propustná, komunikace je v žalostném stavu a protože ještě tuto komunikaci jsem projektoval v dávných dobách, je to asi už 6 let zpátky už, tak ta komunikace je skutečně řešena jako obousměrná a právě odlehčí centrum města, až se tam bude dělat křižovatka, takže Mírová je nezbytně nutná, aby se udělala v rámci propoje. Mě tady zarazila trošku jedna taková věc, která by se možná mohla nějakým způsobem upravit a to je třeba příprava PD na rok 2011 za 1 milion Kč. Tu bysme asi nemuseli zrovna teďko. A pak jsem se chtěl zeptat, týká se to vlastně knihovny, knihovnických služeb. Je tady částka 2.300 tisíc Kč, teď jsme se o tom i bavili, že do současné knihovny teče, jestli by spíš nebylo vhodnější, abychom se zamysleli nad tím, jakým způsobem tuto knihovnu řešit doopravdy. Jestli ji necháme v tom baráku co je, který je absolutně nevhodný pro tyto služby, nebo ji přemístíme do jiného baráku a jakým způsobem to budeme řešit, protože mě připadá úplně zbytečný, byť vloni jsem se na tom spadlým stropu podílel, abychom tento dům jakýmkoliv způsobem sanovali, spíš vidím reálnější tento dům nabídnout k prodeji a najít jiné prostory.

starosta – dovolím si zase odpovědět. Peníze na projekty, víte, že v současné době, právě i to, co tady už zaznělo, se připravují celkem velké projekty. Jednak jsou to projekty na kompletní revitalizaci Hluban a jednak velký projekt na revitalizaci Buškovice. To nebude nic laciného. Co se týká té knihovny, to je věc, která pokud bychom si tady mohli dneska říct, vyčleňme peněz, opravme knihovnu, tak si myslím, že by to bylo jednoduše úplně vyřešené. Bohužel vy víte, že jsme tam vázáni smluvními vztahy, z doby, nebudu říkat někdy z 90. let, nebo kdy ty smlouvy byly uzavřené, pro toho, kdo to neví, tak celé vrchní patro knihovny, nebo resp. podkrovní byt, podkroví je byt a tehdy, kdysi dávno město uzavřelo na myslím si, že mě doplní možná tajemník, ten si pamatuje, myslím, že to byly 3 byty, celkem na 3 byty město uzavřelo takovou smlouvu, že někdo si tam zbudoval v podkroví bytovou jednotku a v podstatě dneska je tam na dobu 20 nebo 30 let v nájmu za nějaké symbolické peníze, protože se do toho zohledňovala nějaká investice, kterou do toho dával. V knihovně bydlí pan [REDAKCE], my jsme s ním řešili, to už taky víte, když jsme řešili zatékání, nebo resp. u Švarcové jsme s ním řešili tu věc, zda by byl ochoten ten smluvní vztah ukončit a v podstatě za jakých podmínek by

byl i ochoten ten byt knihovny opustit, abychom tam mohli provést tu kompletní opravu nebo úpravu. Bohužel dodnes se nám nepodařilo najít nějaké vzájemné rozumné řešení, protože pán, který má tu smlouvu uzavřenou si je vědom její velké výhodnosti a těžko ji můžeme řešit. Pro doplnění té knihovny, víte, že jsme tu několikrát řešili návrhy kam s knihovnou, padlo tady přestěhovat ji do kulturního domu a v podstatě tomu domu se nějak věnovat. Pro zajímavost, vy víte, že teďko proběhlo i výběrové řízení na obsazení místa nové vedoucí knihovny. Jeden z uchazečů tady měl ve svém návrhu, nebo ve své koncepci, jakým způsobem by knihovnu chtěl rozvíjet dál. I její stěhování do jiných prostor a pravděpodobně do prostor kulturního domu a v podstatě přednesl tady tu myšlenku sloučení kulturního domu a knihovny jako by pod jedno středisko a v podstatě tam provést i v rámci toho tzv. zastřešení kina a kulturního domu instalaci knihovny. Ale jak říkám, je to věc, která se může v podstatě nastartovat asi ne dřív, než se nějakým způsobem domluvíme s p. [REDAKCE]. Pravda je, že pokud tento uchazeč se stane vedoucím knihovny a ve spolupráci se zastupitelstvem bude připravovat tuto akci při stěhování knihovny, pak je otázka například z kulturního domu přestěhovat do stávajících prostor knihovny mateřské centrum, ale zase je to jen o stěhování. Dokud ten dům neuvolníme úplně, abychom začali opravovat dům, tak jak se opravovat má, tzn. od střechy a jít přes stropy dolů, tak to bude vždycky jenom obtížné. A bohužel, znovu to musím říct, že s p. [REDAKCE] a Ing. Růžičková to ví taky, se bavíme přes rok. Přiznám se, že mě osobně by se líbilo, kdyby někdo přišel a řekl hele já se odstěhuju, ale chci tohle, tohle, tohle. Ale bohužel, nic takového tady ještě nikdy nezaznělo. Takže proto se ta knihovna bude řešit tím způsobem, nebudu říkat provizorního zastřešení, ale tohoto řešení. Jenom spíš berte jako komentář, nebo spíš glosu k tomu, protože asi tu shodu na tom, že ten barák knihovny se musí opravit najednou, to asi tady budeme mít všichni, ale jakým způsobem to momentálně udělat, já se přiznám, že to nevím.

pí Gašparová – p. Švarc říkal, že knihovna je 2.300 tisíc, ale není, knihovna je jenom 1.410 tisíc, 890 z toho je na výstavní síň.

starosta – tak tak, muzeum. Myslím, že vůbec nebude od věci, až bude znám vítěz výběrového řízení na nového vedoucího knihovny, tak si ho sem pozvat, aby nás s myšlenkou seznámil a v podstatě ho potom i nějakým způsobem zaúkolovat, aby v tom podnikal nějaké kroky.

[REDAKCE] – nezapomněli jste na Pšov? my žádáme už několik let zpevnění cest, tam se boříme v blátě a taky na hřbitov, protože tam je spadlá zeď a je tam pohřbeno 268 obětí pochodu smrti, jezdí tam každý rok Francouzi, pokládají tam věnce, tak je to asi ostuda. Jsou tam otevřené hroby, na některých hrobech roste křoví, takže by se to mělo dát do pořádku. Jestli jste na to nezapomněli, já jsem to i písemně žádala.

starosta – co se týká komunikací, v rozpočtu je asi půl milionu na opravy v komunikacích, to je i to, o čem jsme se spolu bavili a co se týká hřbitova, tam vím, že místní hospodářství už dostalo od tajemníka za úkol prověřit tam ten stav

p. Zerner – my to máme naplánované na letošní rok, je to hřbitov Hlubany, letos se bude dělat Pšov a postupně každý rok vždycky někde něco. Tam je to u rokle spadlé, řešíme, jestli tam uděláme zeď, nebo něco tam zkrátka vymyslíme, aby se dalo do stavu jaký tam je. Byl jsem tam zrovna já, nevím jak je to dlouho, cca 14 dnů po novém roce, neviděl jsem tam, že by tam byly nějaké propadlé hroby nebo že by tam někdo něco zkopal, neviděl jsem to tam, tak nevím jestli teď, ale zrovna před 14 dněma tam nic takového nebylo.

starosta – dobře, máte tady odpovědi ze zvukového záznamu, že na opravy se tam plánuje i částka, v rozpočtu je uveřejněno 5,5 milionu korun, co se týká hřbitova, tak jste slyšel vedoucího místního hospodářství a služeb, které má hřbitovy na starosti, že po Hlubanech bude v letošním roce pokračovat ve Pšově. Stačí tak? Tak pokud to byla poslední připomínka k návrhu rozpočtu, já dámy a pánové nechám hlasovat o návrhu usnesení, že ZM schvaluje rozpočet na rok 2010 – celkové příjmy ve výši 138 942,90 tisíc Kč a celkové výdaje ve výši 164 943,00 tisíc Kč, financování z přebytku hospodaření z minulých let ve výši 26 000,10 tisíc Kč (příloha – rozpočet na rok 2010 návrh)

pro 16 hlasů, proti 1, zdržel se 0

Usnesení bylo přijato.

Hodnocení operačního plánu zimní údržby:

Starosta – materiál vám šel v pozvánce, já bych rovnou otevřel diskuzi. Vedoucí odboru MHaS, který na to dbá, je tady přítomen. ZM bere na vědomí předložené hodnocení Operačního plánu zimní údržby za období od 1. 11. 2009 do 27. 1. 2010 (viz. příloha)

pro 15 proti, proti 0, zdržel se 1

Přítomno 16, usnesení, bylo přijato.

Cenový dodatek k obstaravatelské smlouvě s firmou Bouška:

starosta – je to každoroční rituál, rovnou bych otevřel diskuzi, materiál šel s pozvánkou.

ZM schvaluje cenový dodatek k obstaravatelské smlouvě pro rok 2010 – cenové ujednání s firmou Bouška (viz. příloha)

pro 16 hlasů, proti 0, zdržel se 0

Příloha č. 1 k obstaratel. smlouvě s firmou Horský:

starosta – šlo s pozvánkou, pět otvírá diskuzi k tomuto bodu

ZM schvaluje přílohu č. 1 k obstaravatelské smlouvě s firmou Horský dle čl. 7 smlouvy – cenové ujednání na rok 2010.

pro 16 hlasů, proti 0, zdržel se 0

Zpráva o chodu domu s pečovatelskou službou:

Předkladatelem je p. Hajný. Bez diskuze.

ZM bere na vědomí zprávu o chodu domu s pečovatelskou službou.

pro 16 hlasů, proti 0, zdržel se 0

Usnesení bylo přijato.

Majetkoprávní blok.

Záměr prodej č. parcely 223/1:

Ing. Růžičková – požádal nás [redacted] o část parcely č. 223/1 v kasárnách o výměře asi 120 m², chtěl by dokoupit k tomu svému pozemku ještě takový proužek, to oranžové je jeho a žluté by chtěl ještě přikoupit. Podotýkám, že druhá část té ošetřovny se bude zřejmě bourat. Schvalujeme záměr, rada doporučila záměr s podmínkou podpisu smlouvy o zřízení věcného břemene na vodovod, který jde přes jeho parcelu.

Ing. Švarc – jenom taková připomínka. Myslím, že máme veškeré prodeje v kasárnách do června zaražené, tak bych asi ani neřešil záměry prodeje.

starosta – to je rozumná připomínka, musím k tomu jenom říct, my jsme se o tom bavili na minulém zastupitelstvu, že pokud nám někdo doručí žádost, tak mi ji musíme samozřejmě projednávat. On to dneska není jediný záměr, pak tam ještě někde máte prodej pro parkování auta, tam je taky doporučení rady myslím neprodávat prozatím. Tady jak mi říká správně p. místostarosta, to je žádost, která sem přišla ještě před tím, než jsme si schválili ten tzv. stop stav prodejů. Takže můžeme dát, že tak, jak je tady pak navrhováno v dalších usneseních, že zastupitelstvo neschvaluje záměr prodeje, vy tam tu argumentaci jak je to v neschvalovací části když se podíváte, myslím, že jsem to tam psal, z důvodů pozastavení prodejů nemovitostí v areálu kasáren. Takhle bysme to zdůvodnili, ing. Růžičková žadatele informuje o tom, že stop stav prodejů je do 30.6. a nic jim nebrání v tom potom pokračovat v žádostech.

MUDr. Záhorský – já bych možná navrhoval jinou formulaci usnesení, že ZM odkládá, abychom si to nekomplikovali usnesením, že neschvaluje a pak je tam důvod.

starosta – dobře, je to návrh, já vždy nechávám hlasovat o posledním protinávru, беру toto jako poslední protinávrh. Nechám potom hlasovat o tom, že ZM odkládá záměr prodeje z důvodu pozastavení prodejů. My máme paní inženýrku prodeje pozastavené do kdy? Můžeme dát rovnou termín do 30.6. Nechávám hlasovat o návrhu usnesení, možná pro návrhovou komisi, ten návrh usnesení bude, že ZM odkládá záměr prodeje části parcely č. 223/1 – ostatní plocha, o výměře cca 120 m² v k.ú. Hlubany, kupní cena 100,- Kč/m², do 30.6.2010 z důvodu pozastavení prodejů nemovitostí v areálu kasáren.

pro 15 hlasů, proti 1, zdržel se 1

Usnesení bylo přijato.

Prodej pozemku v Buškovicích:

Ing. Růžicková – žádá nás p. [redacted] jedná se o trojúhelníček, který vidíte žlutě označený, je to mezi jeho budovama, chce si scelit pozemek. Kupní cena 40,- Kč/m², rada schválila záměr prodeje.

ZM schvaluje prodej a podpis kupní smlouvy na prodej části pozemkové parcely č. 3079/23 – ostatní plocha, o výměře 97 m² (dle geometrického plánu je to parc. č. 3079/27), v k.ú. Buškovice. Kupující: [redacted], Kupní cena : 40,- Kč/m²

pro 17 hlasů, proti 0, zdržel se 0

Usnesení bylo přijato

Prodej parcel v Buškovicích:

Ing. Růžicková – žádá nás p. [redacted] jedná se o 4 parcely, jsou to parcely vlastně pod a nad tankovkou a další dvě parcely, které má v současné době pronajaté, to jsou parcely č. 2175/2 a 2175/6. Kupní cena dle vyhlášky 4,61 za m², rada schválila záměr prodeje s podmínkou oddělení pruhu biokoridoru, což je to oranžové, to bylo odděleno v geometrickém plánu.

ZM schvaluje prodej a podpis kupní smlouvy na prodej části parcely pozemkových parcel č. 2352/22 – ostatní plocha, o výměře 1185 m², část č. 2259/24 – orná půda, o výměře 1 1400 m² (dle geometrického plánu je to parc. č. 2259/47), č. 2175/2 – orná půda, o výměře 1 6847 m², č. 2175/6 – ostatní plocha, o výměře 335 m², v k.ú. Buškovice. Kupující: [redacted].

Kupní cena: dle vyhlášky 4,61 Kč/m²

pro 17 hlasů, proti 0, zdržel se 0

Usnesení bylo přijato.

Prodej parcely v Kněžicích:

Ing. Růžicková – žádá paní [redacted], která bydlí [redacted] a jedná se o parcelu žlutě vyznačenou nad modrou. Modré je její vlastnictví, žluté je vlastnictví města. Chce to využívat jako zahradu nebo záhumenku. Kupní cena je 20,- Kč za m². Rada schválila záměr prodeje.

ZM schvaluje prodej a podpis kupní smlouvy na prodej pozemkové parcely č. 321/1 – orná půda, o výměře 914 m² v k.ú. Kněžice u Podbořan. Kupující: [redacted]. Kupní cena: 20,- Kč/m²

pro 16 hlasů, proti 0, zdržel se 1

Usnesení bylo přijato.

Prodej parcely v Kněžicích:

Ing. Růžicková – o parcelu 335/1 nás žádá p. [redacted] a to je parcela, která je hned vedle parcely, o kterou žádá paní [redacted] oranžové je opět vlastnictví p. [redacted], to žluté je parcela, kterou požaduje, výměra 837 m², kupní cena 20,- Kč za m². Rada schválila záměr prodeje, pozemek využívá jako záhumenku

Dr. Záhorský – jen informaci nebo dotaz mám. Tady je 20,- Kč za metr a orná půda v katastru Kněžic a v Buškovicích jsme prodávali podle vyhlášky za 4,91, nebo kolik je tam, jestli mi to můžete vysvětlit.

Ing. Růžicková – orná půda normálně se prodává podle vyhláškové ceny, ale to je orná půda v extravilánu, zatím co tady to je v intravilánu a tam máme schválenou kupní cenu 20 Kč a hlavně je to sousedství domu.

Ing. Šopf – už jsem se chtěl zeptat, chtěl jsem se zdržet hlasování, protože, náhodou p. [redacted] tady není? Tady je právě podmínka, že to má v nájmu, teoreticky by měl mít předkupní právo, byl vyzván, že se mu to prodává? Tady se píše, že se mu to nechá v nájmu. Takže první, že to bude paní využívat na svoji zahradu a pak tady čtu, že by mu tu zahradu jako nájem ponechala. Je tam soulad s tím nájemcem?

Ing. Růžicková – paní [redacted] došla za panem [redacted] ten jí nejdřív souhlas dal, pak si to rozmyslel a podal si žádost svoji. Takže paní [redacted] stáhla tu jednu parcelu, nechala si jen parcelu nad svým dvorem a pan [redacted] si požádal taky nad svým, proto mají každý tu jednu.

Ing. Šopf – takže se dohodli

Ing. Růžicková – ano

ZM schvaluje prodej a podpis kupní smlouvy na prodej pozemkové parcely č. 335/1 – orná půda, o výměře 837 m² v k.ú. Kněžice u Podbořan. Kupující: [redacted] Kupní cena: 20,- Kč/m² pro 17 hlasů, proti 0, zdržel se 0

Usnesení bylo přijato.

Záměr prodeje objektu pro garážování vozidel:

Ing. Růžicková – tady se jedná o budovu v kasárnách, žádá [redacted] o budovu se st. p. č. 223/9, to je budova v bývalém areálu PROTE, projednáváme opět záměr, je to úplně stejné jako u p. [redacted]. Rada odložila záměr prodeje na základě usnesení ZM ze dne 9.12.2009 o pozastavení prodeje nemovitostí do 30.6.2010.

Starosta – myslím, že můžeme nechat hlasovat o tomto návrhu usnesení, vy ho tady máte sice v neschvalovací části, ale jak už tady zaznělo od ing. Růžickové, dáme ho do té odkládací. Nechám hlasovat o návrhu usnesení, že ZM odkládá záměr prodeje objektu se st.p.č. 223/9– zastavěná plocha, o výměře 597 m² v k.ú. Hlubany pro garážování vozidel do 30.6.2010 z důvodu pozastavení všech prodejů nemovitého majetku v areálu kasáren.

pro 16 hlasů, proti 1, zdržel se 0

Usnesení bylo přijato.

Nabytí části parcely v k.ú. Podbořany:

Ing. Růžicková – město připravuje projekt na rekonstrukci ulice Mlýnská a propojení ulice Mlýnské a Žatecké tam vedle školky, jak vidíte ten žlutý trojúhelníček, to je pozemek pana [redacted]. My jsme tam nechali udělat geometrický plán, dnes je to parcela 1439/6 o výměře 23 metrů, který potřebujeme pro to, aby průchod byl celý ve vlastnictví města. Kupní cena 100,- Kč za m², rada doporučila nabytí pozemku.

ZM schvaluje úplatné nabytí části parcely č. 1439/1 - zastavěná plocha, o výměře 23 m² (dle geometrického plánu je to parc. č. 1439/6), v k.ú. Podbořany od [redacted]. Kupní cena : 100,- Kč/m²

pro 17 hlasů, proti 0, zdržel se 0

Usnesení bylo přijato.

Nabytí parcely v k.ú. Hlubany od PF:

Ing. Růžicková – na základě nově schvalovaného ÚP žádáme Pozemkový fond o bezúplatný převod pozemku pro bytovou výstavbu. Jeden pozemek je vedle Tatranu, je to ta 233/7 a další dva pozemky jsou nad Hlubany, to v zóně pro bydlení, to jsou ty žlutě vybarvené, tři parcely 254/34, 254/78 a cesta 254/39. Je to v katastru Hlubany a rada doporučila bezúplatné nabytí pozemku.

ZM schvaluje bezúplatné nabytí pozemků určených v ÚP pro bytovou výstavbu. Jedná se o parcely č. 233/7 – orná půda, o výměře 1311 m², č. 254/34 – orná půda, o výměře 1 4355 m², č. 254/78 – orná půda, o výměře 5802 m², č. 254/39 – orná půda, o výměře 1370 m², v k.ú. Hlubany, které jsou na LV 10002 od PF ČR od Pozemkového fondu ČR, Osvoboditelů 420, Louny

pro 17 hlasů, proti 0, zdržel se 0

Usnesení bylo přijato.

Nabytí parcely v k.ú. Podbořany:

Ing. Růžicková – tuto parcelu nám nabízí paní [redacted], je to parcela za zahrádkami za SM, vedle už je hned potok, tady máte koupaliště. Je to v podstatě zarostlý pozemek křovím a travou. Schvalujeme bezúplatné nabytí, rada doporučila nabytí pozemku.

Ing. Šopf – chci se zeptat, paní je svéprávná předpokládám, já беру to, kvituju, že nám někdo chce něco dát, předpokládám, že v rámci dědického vypořádání že to nechce, protože to je docela velký kus prostoru, aby nám někdo potom neřešil, že jsme si vzali, aniž by dědicové věděli, nebo případně. Případní dědicové jsem říkal, tak abychom neřešili, že jsme něco vzali jako, tak předpokládám, že tady v tomto je to nějak náležitě ošetřeno, rozumíte. Je divné, že někdo něco dává v dnešní době, protože je to slušná lokalita kde se ještě dá cokoliv něco vymyslet

Ing. Růžicková – se toho zbavit.

Ing. Šopf – dobře když to tak je, kdyby mi to nabídla, tak já to koupím, žejo

ZM schvaluje bezúplatné nabytí a to darem parcely č. 1867/2 – trvalý travní porost, o výměře 3195 m² v k.ú. Podbořany od J.

pro 17 hlasů, proti 0, zdržel se 0

Usnesení bylo přijato.

Nabytí k.ú. Podbořany:

Ing. Růžicková – město připravuje opět projekčně propojení ulice Mlýnská po panelové cestě až za Billu a protože ta naše panelka, která tam je, je úzká, nedostačuje šířkou, tak bychom ještě potřebovali odkoupit od Jedná se o proužek jak vidíte, žlutě vyšrafovaný a jsou to dvě parcely – část parcely č. 1657/45 o výměře do 170 m² a část parcely 1657/40 o výměře 15 m². Kupní cena 100,- Kč za m². Rada doporučila nabytí.

..... luje úplatné nabytí části parcely č. 1657/45 – orná půda, o výměře cca 170 m² a části parcely č. 1657/40 – orná půda, o výměře cca 15 m² v k.ú. Podbořany od
..... í. Kupní cena : 100,- Kč/m²

pro 17 hlasů, proti 0, zdržel se 0

Usnesení bylo přijato.

Oprava usnesení zastupitelstva:

Ing. Růžicková – jedná se o to, že při směně pozemků u Penny marketu vypadlo jedno písmeno z geometrického plánu a to je vlastně pozemek, který je v té cestě, která vede okolo Penny zadem k zahrádkám. Je to část parcely 1169 díl i o výměře 17 metrů a od toho se vlastně odvíjí směňované metry a cena. Takže aby se to nepletlo, okopírovala jsem celé usnesení, ale bude se měnit jenom to zvýrazněné, tzn. část parcely 1169 díl i a 238 metrů, tam bylo před tím o 17 metrů víc a změnila se cena na 66.600 Kč, abychom to měli v pořádku.

starosta – jistě mi promínete, že to nebudu číst celé, ale tak, jak je v návrhu usnesení, nechám hlasovat o návrhu usnesení, jak ho mají zastupitelé předložený s tím, že tučně se doplňuje část parcely č. 1169 díl i o výměře 17 m², A+R směňuje 238 m² a doplatek ceny celkem je tedy 66.600,- Kč.

pro 17 hlasů, proti 0, zdržel se

Usnesení bylo přijato (celé znění v příloze – usnesení z tohoto zasedání)

Změna usnesení zastupitelstva:

Ing. Růžicková - teď máme změnu usnesení a pak ještě i následující bod doplnění usnesení, to jsou dvě, které spolu úzce souvisí. Poslala jsem vám poštou košilky, takové vysvětlení, nevím, jestli jste si to četli, abyste tomu správně porozuměli, tohle bylo schváleno v roce 2008, trochu se nám to táhlo, protože tam byly neustále nějaké problémy s tím splavováním zeminy apod., až nakonec jsme tam dohodli to, že se tam vystaví zídka a to na konci domu p. erý ve skutečnosti nebyl vidět, protože byl zasypaný zeminou, tam je ta nerovnost terénu. On má tady rovnou střechu u toho přízemí jakoby a na tom je zahrada fary. To jsme zjistili až při stavbě zítky, takže když se postavila zídka, zaměřili jsme ji a zjistili jsme, že jeho dům zasahuje jak do pozemku fary, tak do pozemku zahrady 67, kterou máme schválenou původně jako prodej faře. Jestli mi rozumíte, já jsem se snažila to tam popsat, abych to nemusela sáhodlouze vysvětlovat. Tzn., že církvi se nebude prodávat, ale bude se směňovat a to za tyto dva kousíčky 68/2 a 3, oranžové, kde je dům ještě manželů za toto žluté 67/1. Zbytek, rozdíl ve výměře, doplatí církev, což je 89 m. A pokud se týká, já u i s manželi

██████████, ti měli schváleno do prodeje všechno to žluté, tzn. parcelu 69/1 a 3 a teď by k tomu ještě přibýly červené vyšrafované kousíčky; což je parcela 67/2 o výměře 4 metry a po směně s církví parcela 68/2 o výměře 7 metrů a parcela 68/3 o výměře 2 metry.

starosta – myslím, že si i vzpomeneme na to, jak složitý ten vztah těch dvou zmiňovaných bývalých vlastníků mezi sebou vždycky byl. My jsme do toho vždycky vstupovali jako ti, řekl bych, sjednocující prostředníci, takže pokud přijmeme tato usnesení, tak jak jsou zde navržena, tak už jednou pro vždy by tam měl být klid a smír snad. Nechám hlasovat o dvou návrzích usnesení a tady si je dovolím přečíst celé. Hlasujeme en bloc, ony spolu souvisí, takže hlasujeme zároveň o bodu programu č. 13 a o bodu programu č. 14 a o dvou návrzích usnesení, vy je máte prozatím značené jako 10 a 11. ZM schvaluje změnu usnesení zastupitelstva k prodeji pozemku Duchovní správě pravoslavné církve Podbořany ze dne 18. června 2008 číslo usnesení III./9 písm. c). Původní prodej pozemku se mění na směnu pozemků mezi Městem Podbořany a Duchovní správou pravoslavné církve Podbořany. Město smění část parc.č. 67 – zahrada (dle geometrického plánu je to č. 67/1) o výměře 98 m² v k.ú. Podbořany. Duchovní správa pravoslavné církve Podbořany smění části parc.č. 68 – zahrada, dle geometrického plánu jsou to č. 68/2 o výměře 7 m² a č. 68/3 o výměře 2 m² v k.ú. Podbořany. Rozdíl výměry činí 89 m², za cenu 100,- Kč/m², který doplatí církev. Zároveň nechávám hlasovat o návrhu usnesení, že ZM schvaluje doplnění usnesení zastupitelstva k prodeji pozemku manž. ██████████ ze dne 18. června 2008 číslo usnesení III./9 písm. b) o prodeji parc. č. 67/2 – zahrada, o výměře 4 m², a po nabytí městem č. 68/2 – zahrada, o výměře 7 m² a č. 68/3 – zahrada, o výměře 2 m², v k.ú. Podbořany.

p. Heryšer – technická – tady je zmínka i o zřízení věcného břemene, nezaslechl jsem to v usnesení, jestli to tam je zahrnuté nebo ne

Ing. Růžicková – já jsem to tam schválně nedávala, protože věcné břemeno schvaluje rada.
pro 17 hlasů, proti 0, zdržel se 0

Usnesení byla přijata.

Vzájemné ujednání ke kupní smlouvě mezi městem a firmou VHS Plus s.r.o.:

Ing. Růžicková – minule jsme tady schvalovali prodej tří budov a pozemků firmě VH Plus, bohužel jsme si neuvědomili vzorové kupní smlouvy připravované na jednu budovu, nebo na jeden díl a protože p. ██████████ potřeboval už začít nějaké stavební práce na budovách, tak tu kupní smlouvu podepsal, ale žádá ještě o podepsání takového vzájemného ujednání, kdyby náhodou se s ním něco stalo a nestačil třeba poslední budovu dostavět, tak aby se mu ta smluvní pokuta nepočítala jako celek z celkové částky, ale aby se to snižovalo podle zkolaudovaných budov. Posílala jsem vám to poštou ta ujednání, protože tam jsou vypočtené ceny jednotlivých budov, vč. pozemků, o které by se vždycky snížila pokuta, když by budovu zkolaudoval a potom se stalo, že by to do termínu nestihl.

Ing. Šopf – v tomto duchu bych to chtěl podpořit, protože byl jsem se v kancelářích podívat, jak vždycky máme strach, když něco prodáme, velkého, tak opravdu p. ██████████ jsme se znali, tak to vzal radikálním řezem a veškeré budovy skoro otevřel, vyboural, včetně schodiště, takže opravdu tam tvoří, co jsme měli začít už kdysi dávno, takže já chci jen říct, že to má smysl, patu a že opravdu začal budovat, tak jak si to asi představujeme.

ZM schvaluje znění a podpis Vzájemného ujednání ke kupní smlouvě ze dne 19. ledna 2010 mezi Městem Podbořany a firmou VH Plus s.r.o. viz. příloha

pro 15 hlasů, proti 0, zdržel se 2

Usnesení bylo přijato.

Odkoupení 10 ks akcií:

Ing. Růžicková – to jste neměli v zaslaném komentáři, já jsem vám to dávala dneska na stůl, ty body, které se přidaly, máte to jako doplnění

starosta – já bych rovnou otevřel diskuzi, ono to v tom je napsáno. Vy víte, že každý rok nám někdo nabízí k prodeji akcie RRA, my tam jsme akcionáři vlastnictvím jedné akcie, více méně symbolické, záleží na nás, zda si odhlasujeme koupi dalších dvou, či nikoliv. Tu jednu si nechme, opravňuje nás k účasti na valných hromadách.

Vzhledem k nedoporučení rady nechám hlasovat o přijetí usnesení, že ZM neschvaluje odkoupení akcií Regionální rozvojové agentury Ústeckého kraje, a.s., Ústí n/L od Krajské agrární komory Ústeckého kraje. Kupní cena : 12 500,- Kč za 1 akcii:

pro 16 hlasů, proti 0, zdržel s i

Usnesení takto bylo přijato.

Podpis smlouvy – Energetické využívání TKO:

Ing. Růžičková – firma United Energy nám zaslala smlouvu, plánuje výstavbu zařízení pro energetické využití tuhých komunálních odpadů a nabízí nám možnost tohoto energetického využití za úplatu. Ve smlouvě se píše, že cena za likvidaci TKO bude bezprostředně následující, tzn. na začátku nižší, nebo rovna nákladům za likvidaci TKO, skládkování. Postupně by se tam měly připočítávat nebo zohledňovat všechny vnější vlivy, působící na změnu nákladů. Rada nedoporučila podpis této smlouvy. starosta – v neschvalovací části máte, že ZM neschvaluje podpis smlouvy o smlouvě budoucí o Energetickém využívání tuhého komunálního odpadu a United Energy, a.s.,

pro 15 hlasů, proti 0, zdržel se 1

Takto usnesení bylo přijato.

Prodloužení lhůty na koupi bytu:

Ing. Růžičková – paní [redacted] nás žádá o prodloužení lhůty. Lhůta skončila 31.12. Jedná se o byt č. 906/15 v ulici Kpt. Nálepky, který má v nájmu její dcera [redacted] která je samoživitelkou a bohužel nemohla sehnat úvěr na koupi bytu, teď když se to její matka dozvěděla, tak situaci začala řešit, splatila teda už i dluh na nájmu ve výši 15 tisíc Kč a zbývající dluh i kupní cenu by uhradila do 3 měsíců.

starosta – je nás 16 přítomných, otevírám diskuzi

Ing. Šopf – považuji za povinnost tady něco v tomto duchu říct, protože jsem v tom nějakým způsobem zainteresovaný. Proběhla, v pátek jsem se dozvěděl informaci, že prostě paní [redacted] vaří u pí [redacted] a její dcera využila sice písemně předkupního práva, nic méně v rámci nějaké životní situace se stala samoživitelkou, nasekali nějaké dluhy a výsledek byl takový, že vlastně asi zřejmě podle smlouvy, co máme v podmínkách, neuplatnila toto kupní právo, uplatnila, ale neuhradila cenu, tak. Jak jsem se to dozvěděl, tak jsem jí dal určitým způsobem návrh v rámci určitých věcí, tzn. jsem tam zainteresovaný, když budeme hlasovat, já ne, že se zdržím, ale nebudu hlasovat, ale určitým způsobem si myslím, že této rodině by se mělo vyjít vstříc, protože opravdu ty finanční prostředky a hlavně matka to nevěděla a když se to dozvěděla, tak už vlastně veškeré termíny byly pryč. Tak řeším tu situaci nějakým způsobem, říkám to tady na rovinu, tak aby náhodou někdy nevznikly nějaké chiméry, nic méně nechci říct, že jsem nějaký ombudsmen nebo charita, to určitým způsobem ne, ale v tomto duchu minimálně co se týče, protože ta cena toho bytu je tak nízká, že se to určitým způsobem, když nic jiného, tak úroková míra, protože mám úvěry, tak úroková míra se mi uhradí. Proto říkám, jestliže má někdo zájem v tomto duchu to řešit, já budu potom ten byt kupovat. Proto to říkám tady na rovinu, jak to je. Takže teď se prodává, když to schválíte, tady tento systém, tak se to řeší pro paní [redacted] protože už bych ani s dcerou neřešil, protože tam asi nemáte záruku, protože to opravdu je mladá, nevím, neřeším, ale protože znám tu paní [redacted], domluvili jsme se nějakým způsobem, že jsem schopný ty finanční prostředky jí nějakým způsobem poskytnout. Takže aby to tady zaznělo hned všechno zkráj. Je na vás, zda chcete řešit tento systém, protože ne všichni mají zaplacené, je to asi do 30.6., takže je to více méně jenom technický posun, ale já беру to, že abych vás informoval o tomto, co je v pozadí, aby někdo někde neřešil. Řeším více méně charitu. Kdyby měl někdo zájem, já mu ty podmínky řeknu, může to udělat za mě. Kdokoliv.

starosta – jen se zeptám, schvalujeme tady prodej pro p. Šopfa, nebo pro paní [redacted]?

Ing. Růžičková – pro pí [redacted] to je matka a ta to může koupit podle našich zásad

starosta – přiznám se, že nerozumím, když tady řešíme tíživou situaci někoho a pak se dozvím, že tady někdo bude ten byt kupovat. Tak tomu já prostě nerozumím, to se na mě nezloubte. Máme hodně

6
takových bytů? Abychom věděli, kdo všechno tady ještě bude kupovat byty, až je budeme takhle lacino jakoby prodlužovat?

Ing. Růžicková – zatím máme ještě 17 neprodaných bytů
starosta – aha, takový nebezpečný precedens to může být.

ZM schvaluje prodloužení lhůty na koupi bytu číslo 906/15 v ulici Kpt. Nálepky do 15. května 2010 pro žadatelku: [REDAKCE]

pro 8 hlasů, proti 0, zdržel se 7

Ing. Šopf nehlasoval. Usnesení nebylo přijato.

Pořádání paintballových akcí:

Ing. Růžicková – [REDAKCE] nás žádá o povolení pořádní paintballových akcí ve starém parku, to jsou ty žlutě vyznačené parcely 1664/4 a 1664/14. Byly by to akce od 13. února 2010 vždy o víkendech sobota neděle od 10 do 18 hodin do konce roku 2010. Nejedná se o výdělečnou činnost, či-li to mají bezúplatně. Rada odložila projednávání tohoto bodu do zastupitelstva.

starosta – návrh na usnesení tady máte uveden, důležité jsou tam podmínky, které tam jsou dopsány.

p. Heryšer – oni se obrátili i na mě, já bych doporučil, aby zastupitelstvo tento bod schválilo. Osobně jsem toho názoru, že je pořad lepší, když nám budou blbnout tamhle v parku a ne přímo ve městě a vymýšlet tady nějaký alotria a aspoň se tam vyjádří. Pokud jsem měl možnost zkontrolovat si to, co tam prováděli, tak zatím dodrželi to, co slibovali, doufám, že v tom budou pokračovat a jinak děkuji kolegovi Šopfovi, že se mě zastal a i radě, že moje připomínky nezapadly.

Ing. Šopf – před chvílí jste tady hovořil o precensu, tak já bych chtěl taky říct, že kolikrát tady padlo vlastně co se týče grantu na pronájem Národního domu, kdy tady jednoznačně zastupitelstvo nesouhlasilo s jednostranným zvýhodněním potom v průběhu grantu na snižování nájmu v Národním domě, byla potom ubytovna, taktéž tady bylo jako precedens, jak říkáte, i spoluúčast investice 2.400 tis. pro pana [REDAKCE], taky nesouhlasilo zastupitelstvo, neustále jste nás, chci říct ještě kulantně, to slovo najdu, více méně teď by mě docela zajímalo, 7členná rada a měla to na projednávání 3x a 3x se nedohodli a nerozhodli, mě by docela zajímalo proč. Tzn. rada se, a vždycky jste říkali, pronájmy jsou výhradně ve vaší kompetenci ze zákona, což je pravda, a najednou se 3x na svém zasedání rady neshodnete a výsledek je takový, že to předesíláte zastupitelstvu, aby teda zastupitelé rozhodli. Já samozřejmě jsem jednoznačně pro. Mě by docela zajímalo, co vás k tomu vede, že takováto jednoduchá činnost, kdy vlastně občan chce tvořit, řešit a jak říkal Vlasta Heryšer, budovali, čistili a bavit se určitých regulích a vy vlastně 7 členů tady nejste schopni toto jednoduché řešení přijmout. Docela mě to zaráží a nevím, jestli to zaráží ostatní, ale mě to docela v tomto překvapuje. Protože opravdu, jestliže my tady máme řešit, tak ano, tak řešte kompetence a kompetence jste jednoznačně vy, jako radní. A jestliže máte nějaký problém, tak ho řekněte, abychom mohli my jako zastupitelé v tomto nějakým způsobem konat, ale nevidím důvod, proč to takovým způsobem řešíte, protože pak byste se asi měli zřejmě za sebou zamyslet a ne vždycky jenom řešit, kdy vám to vyhovuje a kdy vám to nevyhovuje a pak to hodit tady do pléna. Já samozřejmě jsem pro. Jsem pro, on to nebyl Vlasta Heryšer minule, já jsem se zastal tebe, on to by. samozřejmě p. Hanus, který tady dostal určitým způsobem políček od rady, když se ptal na to proč, tak bylo jednoznačně konstatováno, rada takto rozhodla a bylo vyřešeno. Takže takto to přesně bylo a já nevím, tenkrát jsem vyzýval zastupitele, že ano, kompetence rady je tady pronájmy, ale zastupitelů je zase v kompetenci tady tu radu odvolat a to jsem vám říkal už kolikrát, už jsme to dávno měli udělat, protože jestli nechcou konat, tak bysme měli tu naši pravomoc využít. Samozřejmě jsem pro, když to bude v rámci hlasování zastupitelstva, abychom jim to pronajali. starosta - já k tomu jenom odpovím, když něco nevím, tak se zeptám, to je přeci správné. Já tady pátrám, protože jsem ten návrh usnesení sepisoval, ukažte mi tady pane inženýre jedno jediné slovo, kde je napsáno pronájem. Já nevím, kde jste přišel na to, že my pronajímáme někomu pozemek za účelem paintballu. Zaznělo to tady někdy? Nezaznělo. To, že se radní neshodnou na tom, že udělí souhlas k víkendovým akcím, to je přeci svaté právo každého radního, který má svůj hlas a naštěstí ho nemusí nikomu, ani nastoupen, argumentovat. A jestliže prostě nepřijme usnesení rada, protože to jak jste řekl, že to je 3:3, což není ani zamítnuté, ani schválené, je to prostě 3 : 3 a je to hluché a když tady

vznesl Vlasta Heryšer na posledním jednání otázku proč, tak naopak rada hledala řešení, co s tím jedině řešení, které v tomto bylo možné, aby se neporušil nikde zákon o obcích, aby vyhrazena kompetence, které jsou ze zákona vyhrazené radě a které je třeba si trochu nastudovat, tak aby nebyly nějakým způsobem činěny a konány v rozporu se zákonem o obcích, proto se rada rozhodla, že o tomto souhlasu nebo nesouhlasu nechá rozhodnout zastupitelstvo. Já jsem sám zvědavý, jestli to bude 100% pro, nebo 50% pro, protože věřte tomu, že někdo má na paintballové akce i jiný než kladný názor, tak jako má někdo jiný než kladný názor na fotbal, na šipky, na každý jiný sport. Já si myslím, že to rozhodně jedině hlasování. A myslím si, že to je jediný způsob, jakým způsobem se z toho dostat, protože jinak by si [redacted] ten paintball ve starém parku nikdy neudělal. To, že to rada vyřešila tímto způsobem a dává ten souhlas čistě sem, tak to není o tom, že by si s tím nic nevěděla, to je o tom, že prostě každý radní má svůj názor a prostě ho uplatnil.

MUDr. Ráliš – chtěl jsem říct tady v tom, že mi to vůbec nepřipadá jednoduché rozhodnutí, protože jestli se dobře podíváme na to, tak je to každou sobotu, neděli do konce roku 2010 celý ten prostor toho parku vlastně nepřístupný všem občanům, jestli tomu dobře rozumím, takže mi to nepřipadá zvláštní, že se rada nedohodla Lumíre, já nevím, já sám zatím nejsem přesvědčený, a nevím taky, jestli se k tomu mám přiklonit nebo ne, protože vem si to, každou sobotu, neděli je ten prostor blokován pro všechny. Dobře, takhle to vyznívá, potom je tam napsáno, že nebude docházet k nějakému poškozování, což předpokládám a zase na druhou stranu, někdo potom z města by to měl asi kontrolovat. Což jsou taky nějaké náklady předpokládám, protože proč by se tam jinak potom měly instalovat ochranné sítě, když to teď nevadí. Rok to vadit nebude a pak tam budou muset být sítě, já nevím. Já vím, že to bude zanechávat nějaké barevné změny, nepředpokládám, že tam budou nějaké jiné změny na životním prostředí. Ale myslel jsem si, že by k tomu mělo být nějaké vyjádření zdejšího odboru životního prostředí, co to může udělat a chtěl bych tam vidět, aby tam bylo napsáno, kdo bude kontrolovat za město, jestli ta dohoda, pokud to schválíme, bude dodržována. A že ten park bude v pořádku po roce, jako je teďko

starosta – já ti za ten příspěvek děkuju, to jsou totiž přesně debaty, které jsme již absolvovali. Ne všichni mají kladný vztah ke střelným zbraním nebo k paintballu, přesně otázka životního prostředí se tam řešila, i ta nepřístupnost v podstatě parku během toho, kdy se tam střílí

p. Heryšer – co mám informace, tak určitě to nebude zablokováno každou sobotu, protože party se sjíždějí na jejich jednotlivé hry, do různých lokalit, takže nevěřím tomu, že by celý rok byli jenom v Podbořanech. To je jedna věc. Druhá věc, pokud mám informace správné, tak ty barvy, kterými po sobě střílí, by měly být ekologicky nezávadné, vodou omyvatelné. Dokonce je to potravinářské barvivo. Jestli se k tomu nikdo nepřihlásí, já si to klidně zkontroluju

starosta – musím říct, že dosud, co tam ta akce probíhala, tak to bylo bez problémů. Myslím, že to není nic proti ničemu, nechme to hlasovat a sami uvidíme. Nemá cenu se tady vzájemně přesvědčovat. Jinak ten souhlas a ta žádost je opravdu, tak jak to máš v návrhu usnesení, tzn., že akce by byly pořádány o víkendech od 13. února o víkendech, sobota a neděle od 10 do 18 do konce roku 2010. My prostě musíme pracovat s tím, jak ta žádost je podaná.

Dr. Záhorský – pro mě je to taky velmi těžké rozhodnutí, skutečně se nedivím, ani mě nepřekvapuje, že to je 3 : 3 a opakovaně, trochu se divím, že to rada projednávala třikrát. Ale myslím si, že to byla její dobrá vůle nějakým způsobem to posunout dál. Já totiž nevím a mám problém s odpovědností toho člověka, který tady je, že žadatel je odpovědný třetím osobám osobně, v jakém vztahu bude k městu, když město pouze na základě zastupitelstva řekne, od 10 do 18 si tam můžeš dělat co chceš. Jaký je přístup, jak je to ošetřené, jaký je to nájemní vztah, z toho jsou odpovědnosti za další když se tam někomu něco stane, protože platí to jak o chodnících, když někdo na chodníku města upadne, tak se teoreticky může hojit se škodou na městě. Já jako nevím přesně a tady to není na mě takové, tady to nevyplývá, jaký je tam odpovědnostní a právní vztah. Já s tím mám problém takhle a nedivím se, že rada ho měla taky.

starosta – to je právě přesně ono, kdyby se jednalo o klasický pronájem, rada rozhodne, že to je pronajaté, ten dotýčný si zodpovídá za všechno, po skončení nájmu vrátí předmět nájmu zpátky vyčištěný a v pořádku, ale tady se opravdu bavíme o tom, o souhlasu bez žádného právního titulu,

protože potom v návrhu usnesení máte potom aspoň nějakým způsobem řečeno něco o odpovědnosti. Ale to, co říkal tady Dr. Záhorský, je to majetek města, nebude pronajatý a cokoliv se na majetku města někomu stane, vždycky zodpovídá majitel. Teď jsem právě zvědavý na to jednoduché rozhodování

Ing. Šopf – já jsem myslel, že to je nájem

starosta – domnění je něco jiného než skutečnost.

Ing. Šopf – to je slovíčkaření, já mám informace, nevím v které lokalitě to je, ale co mám informace, snad tam vytáhli, ale snad tam vytáhli 5 avii bordelu

Dr. Záhorský – pokud by to byl skutečně zábor veřejného prostranství za účelem pořádání nějaké akce, tak je to otázka městského úřadu, kde ten žadatel přijde, řekne ano, chci zábor tak jako se pořádají mítinky na náměstí nebo něco takového a pokud je to na pozemku města, tak s tím úřad musí souhlasit. A není to ani pro zastupitelstvo. Pro radu by to bylo v tom případě, kdyby chtěli nájem. A nevím, jestli to jde jako veřejný zábor. To bych tady případně chtěl slyšet a pak ať se obrátí na místní hospodářství nebo na nějaké takové řešení jako zábor veřejného prostranství. A jestli to skutečně je veřejné prostranství, protože majetek města to je, je to veřejně přístupné a tady vidíme, v jaké je to kategorii na územním plánu.

Ing. Šopf – znovu žiju v domnění, že to byl nájem, protože my máme vlastně pronajatou protipožární nádrž, má taky pronajatou, kdo má pronajatou?

starosta – Jambor a má uzavřenou nájemní smlouvu a platí za ni nájem

Ing. Šopf – dobře, tak asi mohla rada, připomenutí něco, ale já neřeším ani slovíčkaření, to přeci mělo být určitým způsobem, tak jestliže my můžeme pronajmout nádrž vodní, kde se může taky někdo utopit, tady neřešíme, že se tam někdo utopí nebo ne. Tam někdo asi spadne na kládu a my to tady řešíme, tak já to vidím úplně stejně jako jsme pronajali, nebo rada pronajala protipožární nádrž p. Jamborovi. Já jsem v tom neviděl problém, já dokonce ani nevím, v které lokalitě to je. Já jenom vím, že ty kluci někde, já jsem náplava, já nemám ještě zmapované celé Podbořany, já totiž vím jenom to, že stama odvezli nějaké 4 avie, s prominutím, bordelu, takže jak vy říkáte, asi tam nechťejí podbořanští korzovat mezi bordelem. Je tady prosím vás předkladatel žádosti? Asi není, bohužel, škoda, že tady není, ale jestliže tady tyto varianty byly, že tam odvezli bordel, takže asi tam podbořanský nechodí mezi bordelem, předpokládám, jestli je ta lokalita možnost vyčlenit někde, vymezit někde od do. Jako je nádrž, taky asi máme nájemní smlouvu s vodní nádrží. Takže jestli se někdo ve vodní nádrži utopí, no tak my přeci za to neponeseme zodpovědnost nějakým způsobem.

starosta – znovu předesílám, paní inženýrko, nás žádal někdo o nájem starého parku? Nežádal. Ono to není slovíčkaření, ony to jsou právní termíny.

Ing. Šopf – vy jako radní jste jim měli poradit, ať si dají nájem, asi a nebudeme tady potom řešit systémem, jestli někdo uklouzne nebo něco. Nemůžu to srovnat s chodníkama, ano, víme, že dva případy minimálně v rámci údržby nebo neúdržby našich chodníků, tak jedna paní zlomená noha a druhý zlomený kotník. A to nemůžete ale srovnávat tímto způsobem, že někdo uklouzne v lese

starosta – dobře, pane inženýre, já jenom znovu bych se k tomu vrátil. To, co tady už zaznělo, tohle je jediné řešení, které rada navrhla, aby se ten problém někde hnul, protože když to skončí u nájmu, tak už jste tady slyšel už asi 10x, že nebude pravděpodobně přijaté usnesení. Bude to tři na tři. A to bude i u té nájemní smlouvy. Já jsem opravdu zvědav, jak to budeme dnes řešit hlasováním tady. Zábor veřejného prostranství pravděpodobně možný je, určitě za peníze, ale my se tady bavíme o tom, že p. [] nás žádá o souhlas, aby nemusel platit žádné peníze. V tom je ta žádost. Pane Zernere, jak je to se zábořem u vás na místním hospodářství, kolik se tam počítá?

p. Zerner J. – já to skutečně z hlavy neřeknu, skutečně nevím jak je to u sportovních akcí. U záboru veřejného prostranství třeba na písek já nevím a na cokoliv jiného, tak tam jsou stanovené taxy, ale tady u toho skutečně nevím, abych neřekl informaci, která by nebyla pravdivá. Musím se podívat, jak je to tam přesně, věci jako písek a stavební materiál a další věci, tam je to jasné dané taxativně, tady u toho nevím.

starosta – dobře, ale vždyť udělejme to, vždyť zákon nic takového nezakazuje, pokud to zákon nezakazuje, tak je to dovoleno. Nechme tady hlasovat o tom, že souhlasíme s paintballem nebo nesouhlasíme s paintballem, vyjde z toho nebo nevyjde z toho usnesení, protože na rovinu, jestli se

tady dneska neshodneme nějakou nadpoloviční většinou, že s tím souhlasíme, tak si dovedu představit, že potom diskuzi když najde místní hospodářství nějaký titul já nevím záboru veřejného prostranství a nadpoloviční většina, která tady byla proti, okamžitě bude místní hospodářství kritizovat. Rozhodně se, vždyť přece je tady 21 zastupitelů a jestli souhlasí, tak s tím budou souhlasit a pokračujeme dál, neříkejte mi, že skončíme v programu u tohoto bodu. Pokud se mnou souhlasíte, nechám hlasovat o tom souhlasu. Jmenovité hlasování (Ing. Šopf)

Návrh usnesení – ZM schvaluje pořádání paintballových akcí na parcelách č. 1664/4 – ostatní plocha, o výměře 6405 m² a č. 1664/14 – ostatní plocha, o výměře 2088 m² v k.ú. Podbořany pro žadatele:

██████████ s následujícími podmínkami: Paintballové akce by byly pořádány od 13. února 2010 o víkendech (sobota nebo neděle) od 10.00 do 18.00 hod. do konce roku 2010. Do 24 hod. po akci bude proveden úklid a bude udržován pořádek v daném prostoru a nebude docházet k poškozování stromů. Za dodržování všech zákonných podmínek, všech nutných bezpečnostních opatření, za škody způsobené touto činností a všech dalších záležitostí potřebných pro tento výkon činnosti je vůči třetím osobám odpovědný žadatel osobně.

Reindl pro návrh, Pištěková proti, Honzl pro návrh, Duchoňová pro návrh, Podhola zdržuje se hlasování, Šopf pro, Honzlová pro návrh, Kudláčková pro návrh, Mlčuch pro návrh, Heryšer pro návrh, Zerner pro návrh, Dragula pro návrh, Švarc pro návrh, Hanus pro návrh, Ráliš zdržuje se, Záhorský zdržuje se.

pro 12 hlasů, proti 1, zdržel se 3

Usnesení bylo přijato.

Zásady pro prominutí poplatku z prodlení:

Bez diskuze, materiál šel poštou.

Zastupitelstvo schvaluje zásady pro prominutí poplatku z prodlení – viz příloha:

pro 15 hlasů, proti 0, zdržel se 1

Usnesení bylo přijato.

Zásady pro tvorbu a čerpání účelového fondu – fondu předplaceného nájemného:

starosta – to je právě ten fond z Palackého, kdy lidi mají předplacené nájemné a odbydlují si ho.

Ing. Šopf – ta procedura nevím jakým je tam systémem, tam je regulované nájemné?

starosta – tam je počítané regulované nájemné

Ing. Šopf – takže jako by se jim to krátilo, protože oni vydražili někde něco a teď se jim to obydluje podle fondu. To je jedna věc. Máme tam prázdný byt?

p. Zerner – je tam od prosince byt 1+1, p. ██████████ se odstěhoval pryč a byla provedena radou schválená výměna bytu 3+1 a 1+1 a 1+1 nám vrátili. Já tam připravuju teď do obálkového výběru, aby to mohlo proběhnout.

Ing. Šopf – a ten fond se vrací?

p. Zerner – ano, tam je vyrovnání, je odečtena částka, kterou za tu dobu odbydlel. Volný byt je od prosince, já to budu připravovat, do 3 měsíců musíme

ZM schvaluje Zásady pro tvorbu a čerpání účelového fondu – fondu předplaceného nájemného:

pro 15 hlasů, proti 0, zdržel se 0

Přítomno je 15, usnesení bylo přijato.

Žádost o převedení části poplatku z prodlení:

pí Gašparová – p. ██████████ si opět podal žádost o prominutí poplatku z prodlení. O převedení části poplatku z prodlení, který uhradil za dlužné nájemné, ta částka byla 81.980 Kč a minule nás žádal o to, aby ten poplatek z prodlení, část byla převedena na dlužné nájemné a část byla složena u realitní kanceláře jako deponovaný zůstatek, ze kterého by si postupně odbydloval nájemné. Takže tentokrát, protože mu nebylo vyhověno, tak si podal znovu žádost o prominutí poplatku z prodlení, ale pouze jen do výše dlužného nájemného u realitní kanceláře, takže ta částka činí 39.201,- Kč, vlastně ten zbytek by ponechal, zůstal by nám. Takže už to nechce deponovat u realitní kanceláře, ale chce s tím skutečně jenom pokrýt s touto částkou 39.201,- Kč dlužné nájemné u realitní kanceláře.

starosta – je to vymožené penále na dlužném nájemném, které on chce, abysme mu převedli na dlužné nájemné. Pokud tak neučiníme, tak budeme vymáhat další nájemné a další penále. Do ukládací části dáme zásady pro prominutí poplatků z prodlení, ukládá zavést je do praxe, zodpovídá finanční odbor, termín zítra a je to vyřešeno.

pí Gašparová – já si myslím, že když si podal žádost ještě než byly schváleny zásady, tak že by se mu mělo vyhovět

p. Zerner K. – já bych k tomu jen řekl stanovisko. Měli jsme toto ve finančním výboru a tam jsme se celkem domluvili na jedné věci, že navrhuje, aby se tato věc nechala půl roku ležet a počkalo se, až jak se pán bude chovat s placením dalších svých závazků, jestli bude splácet nájem a potom ještě zastupitelstvu předloží jestli mu to odpustí nebo ne. Protože v pravidlech, v zásadách, máš jasně napsáno, že pokud městu něco dluží, tak nemá na nic nárok, přečti si je pořádně.

Starosta – necháme hlasovat o tomto návrhu tak jak je tady, pokud se mnou budete souhlasit s tím, že pro návrhovou komisi rovnou i součást, nebo nebudu říkat přílepek, to zní hloupě, nejsme tady v parlamentu, ale ještě součást ještě v ukládací části by bylo, že zastupitelstvo ukládá zavést zásady pro prominutí poplatku z prodlení, termín zítra, zodpovídá finanční a tím je to asi ošetřeno.

ZM schvaluje převedení části neuhrazeného poplatku z prodlení pana [REDAKCE]
[REDAKCE] ve výši 39 201,- Kč na pokrytí vzniklého dlužného nájemného.

pro 14 hlasů, proti 0, zdržel se 2

Usnesení bylo přijato.

ZM ukládá zavést zásady pro prominutí poplatku z prodlení, termín 11.2.2010, zodpovídá finanční:
pro 16 hlasů, proti 0, zdržel se 0

Usnesení bylo přijato.

Příspěvek Občanskému sdružení Schody Žatec:

pí Gašparová – Občanské sdružení Schody si podává každým rokem žádost o poskytnutí příspěvku ve výši 60 tisíc, je to příspěvek na krytí nákladů, toto sdružení provádí poradenskou službu pro lidi, kteří jsou ohrožení drogou anebo alkoholem.

Starosta – já si to dovolím doplnit, to je aktivita, která kdysi byla založená, teď možná p. Zerner si bude pamatovat taky, ještě v minulém zastupitelstvu, možná předminulém, tehdy toto sdružení zakládal Svazek obcí Louny, Žatec, Podbořany, Libočany, kdo tam všechno v tom figuroval, to občanské sdružení se zabývá nyní protidrogovou problematikou, tehdy čerpalo dotace z ministerstva myslím zdravotnictví nebo školství, mládeže a tělovýchovy, nevím, pak došlo k jeho reorganizaci, dneska už to není Svazek obcí, je to Občanské sdružení jak tady sami čtete, nic méně obce na chod přispívají.

Dr. Ráliš – já jsem se v jejich žádosti dočetl, že do 11. ledna obdržíme závěrečnou zprávu za rok 2009 jako město, dostali jsme ji? A tu zprávu viděla rada?

starosta – myslím si, že ne

Dr. Ráliš – mě by zajímalo samozřejmě, ty prostředky, chtěl bych vědět, jaký mají rozpočet, chtěl bych vědět, kolik lidí z Podbořan nebo podbořanska ty služby využilo a taky ten výstup jejich materiálů bych byl potom rád, aby potom byl třeba poskytnut, nemyslím jména a tak, ale prostě nějaká čísla, třeba tady vedoucí oddělení policie, kteří se tím zabývají a měli by mít informaci o situaci a proto mě to trochu zaráží, že materiály nemáme a že po nás chce 60 tisíc.

starosta – myslím si, nevím, jestli jsem to tam slyšel dobře v podtextu, že by možná vůbec nebylo od věci, na příští jednání zastupitelstva sem pozvat šéfu. Myslíš jen výroční zprávu? Já myslím tak, jako se tady vždy ptáme policie, tak možná by zastupitele zajímalo, jak to probíhá s protidrogovou prevencí v Podbořanech, ale pokud ne, dobře. To já myslím, na příští zastupitelstvo jak výroční zprávu tak účast...tak potom to nebudeme lámat, protože policii zas budeme mít někdy na konci roku, domluvíme se tedy tak, pošleme zprávu, peníze jsou schváleny už součástí rozpočtu a můžeme se tedy domluvit tedy tak, že se zprávu a se schválením příspěvku počkáme na příští zastupitelstvo.

Dr. Záhorský - nemůžete nám tu zprávu poslat e-mailem?

starosta – můžeme

pí Gašparová – vloni jsem zprávu taky posílala starosta – zkusme to vyřešit takhle, pí Gašparová zprávu četla, má ji v hlavě, nebudeme se jí tady ptát, kde se nám tady nachází drogové závislí, to asi víme, ale vy doporučujete vyplacení tohoto příspěvku, protože my víme, že vždycky tady u těch institucí je důležité, aby peníze dostali hned začátkem roku, než překlenou to období, než se k nim nahnou dotace ze státních a dalších rozpočtů. Domluvme se tak, máme částku schválenou v rozpočtu města několik let, dnes schválíme příspěvek, my vám rozešleme tu závěrečnou zprávu tak, jak ji má v současné době finanční, pak ke konci roku na to jednání s Policií si můžeme pozvat i vedoucího a v podstatě se tím bude řešit návrh na příští rok. Můžeme se domluvit takto? Nechám hlasovat o návrhu tohoto usnesení s tím, že tajemník si píše do porady vedení rozeslání té zprávy zastupitelům.

ZM schvaluje příspěvek ve výši 60 000,- Kč občanskému sdružení „Schody – Žatec“, [redacted] na rok 2010 na krytí nákladů spojených s provozem programů Kontaktního centra v Zatci. pro 16 hlasů, proti 0, zdržel se 0

Usnesení bylo přijato.

Podání žádosti na demolice části areálu kasáren:

Ing. Honzl – předpokládám, že všichni jste materiál obdrželi, žádost, kterou jsem se musel výrazně angažovat já, protože p. Šíkl bohužel je nemocný, tak v té žádosti jsou, tam jak máte v příloze vymodřené objekty, které bychom chtěli zdemolovat, navazuje to v podstatě na již zdemolované plochy, nebo objekty, které jsme realizovali v letošním roce. Celková žádost, nebo a respektuje to dnes vlastně již schválené hranice územního plánu. Museli jsme tam z těch demolice, které byly zpracovány projektově vyndat objekty, které už byly prodány a zahrnout tam takové plochy, abychom uvolnili další postup k uvolňování kasáren pro budoucí bytovou výstavbu. Seznam objektů tam vidíte, celková částka, na kterou jsme podali žádost, nebo resp. na kterou žádost zní, je 13.966 tisíc korun a respektuje to 25% podíl, který musíme povinně mít, minimálně pro tento dotační titul, který se nazývá podpora úprav bývalých vojenských areálů k obecnému využití od ministerstva pro místní rozvoj.

starosta – ono schvalujeme žádost, kterou jsme podali, to je důležité říci, protože tam byl termín.

Nechávám hlasovat, že ZM schvaluje podání žádosti o poskytnutí finanční dotace na Ministerstvo pro místní rozvoj ČR v rámci programu " Podpora úprav bývalých vojenských areálů k obecnímu využití " na rok 2010 a prohlašuje, že má zajištěn finanční podíl minimálně ve výši 25% z celkových nákladů na realizaci akce " Kasárna Podbořany - demolice II. etapa.

pro 16 hlasů, proti 0, zdržel se 0

Usnesení bylo přijato.

Vyhodnocení grantu na PLS:

starosta – včera jsme měl telefonát od p. [redacted], on se mi omlouval z dnešní účasti, něco mu do toho pracovně vstoupilo, nic méně přislíbil, že zašle alespoň rámcový program, ale upozorňuje, že vzhledem k tomu, že to je hodně dopředu, tak je hodně rámcový, co se týká účinkování nějakých kapel. Jak jsem už řekl i v tom úvodu, projednávali jsme spolu i ten termín konání letních slavností, tak se přikláníme k tomu, aby tak jak to máte v návrhu usnesení, letní slavnosti v letošním roce proběhly 11. a 12. června 2010.

pí Chvojková – p. starosta skoro všechno řekl za mě, takže v prosinci jsme schvalovali podmínky grantu, grant byl řádně vyvěšen, vyhlášen, přihlásil se pouze jeden zájemce, p. [redacted] r, se kterým má město už zkušenosti ze slavností roku 2008, 2009, dá se říct, že dobré zkušenosti, že se nám to vždy podařilo uspořádat. Jak pan starosta uvedl, problém byl s termínem. Původně jsme uvažovali o termínu, jak bylo napsáno v žádosti o grant – to bylo 18 a 19, ale potom z nějakých organizačních důvodů jsme termín dohadovali na 25., 26., ale potom mi p. [redacted] volal s tím, že problém byl s kapelami, které byly předběžně domluvené, ale zase už měli nasmlouvané další akce, že teda v červnu, od února už to není taková dlouhá doba, takže to dopadlo tak, že termín, který jsme teď domluvili dá se říct na 100%, je pátek 11.6. a sobota 12.6. Ještě jednu věc bych k tomu chtěla říct. Rada když projednávala žádost o příspěvek, který tedy by měl činit 300 tisíc korun, máte tady zároveň i návrh smlouvy, která

bude o tom příspěvku uzavřená, plus k tomu jsou podmínky podrobnější. Je to prakticky tolik jako loni, je tam beachvolejbal, na kterém se město určitým organizačním způsobem bude podílet, tak jednu věc do toho rada ještě zakomponovala a to je teda podmínka, která bude ještě doplněna do smlouvy o příspěvku, tj. účast kapely dechové hudby z partnerského města. Hornická dechová kapela z Ehrenfriedersdorfu, takže to bude ještě jakoby do toho zakomponováno a jenom pro vaši informaci, předběžně počítáme, že by ta kapela vystoupila v sobotu v odpoledních hodinách. Jinak tady mám rámcový program, počítá se zatím, je to změna programu vyhrazena, měl by tam být Abraxas, Katapult, měl by tam být zase ta Hrací skříň, který tady byl v roce 2008, pak takový jako docela zajímavý program by měl být v sobotu, a večer pak Brutus. Revival a tyhle věci, ještě si myslím, domluvíme se na přesnějších věcech, pak vás budu informovat určitě do toho června. Potom rozhodně dostanete pozvánky.

starosta – já bych to ještě doplnil, budeme se o tom bavit ještě v rámci dalšího bodu. Změnu termínu konání jsem tady už několikrát předeslal a to hlavně z toho důvodu ten pohyb, protože jak už tady dneska zaznělo, máme pozvánku z Ehrenfriedersdorfu pro fotbalisty, asi 6 mančaftů, kromě žen, to tady v Podbořanech nemáme. Dneska přišla pozvánka pro hasiče a kuželkáře na vzájemné cvičení a zváni budou určitě představitelé samosprávy, takže jenom dopředu, ať s tím termínem počítáte. My jsme se bavili s p. [REDAKCE] právě na to téma, jestli to způsobí nějaké komplikace, tak tady ten jiný termín je v podstatě nezpůsobí. My bysme chtěli ještě v rámci Podbořanských letních slavností tady dokončit ten akt podpisů smluv, víte, že jsme v loňském roce podepisovali, i když možná už předloni v italském městě Russi smlouvu o přátelství tak zvanou a byli bychom rádi, aby ještě v tomto zastupitelstvu jsme ji dokončili, uzavřením té tzv. smlouvy o partnerství, tzn. i přítomností starosty z Russi tady v Podbořanech. Já se jen teď bojím toho, jak se o tom bude psát v novinách, protože když si vzpomenu, že naposledy se psalo, že máme družbu s Rusy, tak jsme měli několik telefonátů, že takhle brzo 89 a už zase na východ, takže ne, je to italské Russi.

Hlasování – ZM schvaluje vyhodnocení grantu na Podbořanské letní slavnosti 2010 - Poskytnutí grantu ve výši 300.000,-Kč pro žadatele [REDAKCE] dle podmínek grantu, Znění a podpis smlouvy o poskytnutí příspěvku - Grantu ve výši 300.000 pro příjemce [REDAKCE] dle podmínek grantu a termín pořádání Podbořanských letních slavností 2010 ve dnech 11. -12. června 2010: pro 16 hlasů, proti 0, zdržel se 0

ZM schvaluje změnu termínu konání Zastupitelstva města z 16. 6. na 23. 6. 2010 pro 15 hlasů, proti 0, zdržel se 1

Usnesení bylo přijato.

Různé, diskuze:

Ještě jsem zapomněl nechat hlasovat, že ZM ukládá provést podrobný rozpis rozpočtu a zapracovat jej do účetnictví města. Zodpovídá pí Gašparová, termín 21. dubna 2010: pro 16 hlasů, proti 0, zdržel se 0

MUDr. Ráliš – chtěl jsem poprosit někoho z informovaných nebo radu a protože jsem se dozvěděl, že dal výpověď současný nájemce Národního domu, tak jsem se chtěl zeptat, jaká je v tom situace, jaké jsou tam časové termíny a tak, abychom byli informováni. To je za prvé a za druhé jsem se chtěl zeptat, jestli se bude nějakým způsobem zkoumat stav Národního domu, myslím v souvislosti s koncem nájemní smlouvy, případně mi tam tamější personál vysvětloval, že tam jsou nějaké problémy co se týče stavebních, zatékání, nějaké problémy s fasádou a nějaké další věci, tak bych chtěl vědět, v jakém stavu to je, protože se nás na to lidi ptají. Kdo to bude zjišťovat za město a do kdy bychom o tom mohli dostat jako zastupitelé nějakou relevantní informaci. Starosta – takže nájem ND, o tom informace hned. Rada města na svém předposledním zasedání schválila výběrové řízení na nájemce Národního domu s termínem odevzdání nabídek, nemám to tady před sebou, budu říkat 10.3. termín odevzdání nabídek, kritéria, nejenom výše nabízeného nájmu ale i účel využití a podnikatelský záměr. Víte, že u těch nájmu si toto dáváme vždy a víte z jakých důvodů

to je. Co se týká stavu národního domu, tak kromě toho, že to zatékání a kdo chodíte na plesy, tak ten sál jak v současné době vypadá, že opravdu je to hrozné, protože teď už je voda protéká od střešních až k podlaze, tak to zatékání řeší v současné době MHaS a stavební věci bude řešit odbor stavební Petřík až se vrátí, nebo teď paní Kolihová. Až bude končit nájem s p. [REDAKCE], ten má nájem do posledního dubna, tak v rámci přebírání objektu se budou sepisovat všechny závady, které tam jsou, bude se třídit to, co je, nebo jak se říká to co jde za p. [REDAKCE] a co jsou stavební věci, tak já si nejsem jistý, jestli je tam ještě prodloužená záruka nebo není, na to nedokážu takhle zodpovědět, takže pokud to je v záruce, budeme to uplatňovat u dodavatele stavby, pokud to v záruce není, musíme ty stavební záležitosti odstranit sami. Je pravda, že řešíme zatékání jako pojistnou událost u pojišťovny. Co se týká nějakých problémů s fasádou, já taky když jsem se tam zastavil, tak jsem slyšel, že snad údajně ve fasádě je použitý jiný polystyrén, než by tam měl být použit, nějaký, který se ztrácí nebo mizí a fasáda tím je dutá a to si myslím, že už je potom na jiné řešení než čistě potom jenom stavební. Jak říkám, teďko to nedokážeme říct, do doby předání objektu k nájmu bude celou věc posuzovat odbor MHaS a stavební technik. Nemůže se stát, aby se odešlo z toho domu a prostě zůstaly tam díry a nevědělo se, jakým způsobem se budou řešit, to ne. Jinak co se týká ještě nějakých dalších tzv. problémů, myslím si, že s ukončením nájmu by tam žádné jiné být neměly, protože aspoň podle mých informací tam čistě stavební záležitosti a zatékání. Ale je třeba říct, že zatékání se tam řeší řekl bych od samého počátku rekonstrukce, nebo od doby ukončení rekonstrukce přístavby a sálu, tam se dávaly nějaké topné kabely, ale jak teď bylo zjištěno, je tam nekvalitní provedení či co. Ale uvidíme, to budeme moudřejší až sleze sníh, takže až se trochu oteplí. Jako to se musí odstranit. Už tady jsou nějaké technické návrhy kde se má co ubourat, aby tam to úžlabí nějakým způsobem zmizelo a voda když už, tak volně protékala. K zatékání, my neřešíme jenom Národ'ák, my řešíme knihovnu, my řešíme Dům dětí a mládeže, kde vlivem sněhu, ledu se tam někde zvedly nějaké plechy a zatéká tam, řešíme budovu radnice, to je nemlich to samé, ale kdo máte nemovitosti v Podbořanech, tak víte, že led na střeše to prověří opravdu dokonale letos.

Mgr. Kudláčková – tímto bych vás všechny chtěla pozvat na učitelský ples, již 5. jubilejní, který se bude konat 27. března a pak bych se chtěla zeptat, nevím jestli mám tento dotaz směřovat radě, ale asi jo, už delší dobu se potýkáme s tím, že ve škole máme velkou zimu v tělocvičně. A protože si na to nikdy nevzpomenu když je teplo, v tělocvičně máme 13 stupňů a to je málo. My můžeme pustit děti do tělocvičny při 16 stupních. A celou zimu prostě se to nevytopí, tak jestli by se s tím dalo něco dělat. starosta – slyším to poprvé, zeptám se, je to věcí nedostatku radiátorů nebo špatného topení?

Mgr. Kudláčková – já bych řekla, že to je špatné zateplení, střechou uniká a okna.

starosta – projekt na zateplení je zpracován, my se s ním budeme ucházet u SFŽP v letošním roce. Přesto místní hospodářství si tam topení prověří.

Ing. Šopf – co mám informaci, tak prý proběhla tady nějaká žádost k radě ohledně příspěvku, protože jak dobře víte, vznikla tady jednota dobrovolných hasičů jako právní subjekt, kdy teď koupila za korunu od p. [REDAKCE] nebo spíš od firmy [REDAKCE] kus areálu za korunu a teď by to potřebovali zrekonstruovat. Dobře víte, že u hasičů vznikla, on by mě tady možná doplnil Ondřej Dragula, doufám, že to potom udělá, protože moc nejsem v obraze. Ale vznikla u nich nějaká dětská skupina nebo oddíl nebo co to je a žijou. Žijou opravdu, tvoří, budují a potřebovali by teď na rekonstrukci příspěvek, kdy by vlastně udělali sociální zařízení, plastová okna a zkrátka rekonstrukce. Tzn., protože vím, že na katastru je to rozdělené, odevzdané, už je to jenom otázka zápisu, tzn. je to jejich, sboru dobrovolných hasičů. Protože u nás máme jako výjezdovou jednotku a u toho ještě vznikl sbor dobrovolných hasičů. Chtěl bych vás požádat, protože oni si dají zřejmě 70 tisíc, co mám informace, tak jestli bysme teď někde nevyhrábli těch 70 tisíc, protože já jsem tam navrhoval, tam bylo 800 tisíc vyčleněno na ty Mory, soutěží to vyšlo na 340, takže máme rezervu, jestli bysme v tomto duchu nemohli hasičům vyjít vstříc a těch 70 tisíc jim poskytnout, protože oni je potřebují teď a ne za dva a půl měsíce, kdy budeme žádat, protože oni už tvoří teď, že? Chtěl bych vás požádat, abychom jim to dali, protože oni za těch 70 tisíc udělají práce minimálně za milion, kdybychom tam řešili jako firmu. Protože to dělají dobrovolně a je to zase mládež a tvoří. Já jsem tam byl, předpokládám, že vy jste tam byli někteří, já bych se tady

zeptal šéfa, jestli tam byl, asi by to byla negativní odpověď, nic méně jsem tam byl, opravdu tam žijou, dělají tam do půlnoci, p. [] je poslední ještě kmán, který je schopný tuto činnost tvořit nezištně, těchto lidí už je minimum, umírají a už se rodit noví nebudou, v dnešní době a budoucí. Tak bych apeloval na zdravý rozum a těch 70 tisíc, je to 70 tisíc pane starosto? vy o tom ani nevíte?

starosta – já se přiznám, že teď jsem slyšel tady od místostarosty, že vám říkal, že hasiči to dali pozdě a že to bude hned na příštím jednání rady, že to snad víte

Ing. Šopf – neříkám, že to neposlali pozdě, já se vůbec divím, že jste jim to třeba nenavrhl vy jako z pozice šéfa hasičů. Ten návrh měl jít od vás. Já jsem právě čekal naschvál na poslední chvíli, jestli se tu někdo ne to, já tady občas působím jako destrukční činitel a já jsem rád, že naši zastupitelé jsou soudní a že jestliže se jedná ve prospěch města a občanů, že teda hlasují ve prospěch. Takže já nic jiného k tomu nemůžu dodat, nemůžu nic jiného říct, než že se jedná o 70 tisíc a že je potřebují teď. Ne za dva a půl měsíce, když potřebují budovat teď. Za dva a půl měsíce už je jim to k ničemu, protože to nějak zalepí a jestliže oni mají budovat teď ten majetek, který je sice jejich, ale dobře víte, že všude, vesnice žijou, ať je to Krásný Dvůr, Vroutek, Lubenec, všude investují ze svého tyto stanice. My tady máme sice profíky, nevíme jak dlouho budou, může to být otázka roku, dvou, tří, protože pak se třeba přesunou na rychlostní komunikaci směr Karlovy Vary – Praha a sbor dobrovolných hasičů teď tu vznikl a je a potřebuje 70 tisíc na to, aby mohl zrekonstruovat svoje dílo, které koupil od TH Trans za 1,- Kč a je to na katastru k podání na zápis. Nic víc, nic míň a předpokládám, že jsou tady lidi, kteří mě v tomto duchu podpoří. Ne mě, hasiče.

starosta – já děkuju, jenom říkám, že v rozpočtu města je tuším 300 tisíc v položce u hasičů, takže asi stačí, když se domluvíme.

Dr. Záhorský – dobrovolní hasiči, to je vždy takové koření obce. Já jsem osobně rád, že jsou tady, ale Lumíre nerozumím tomuhle vystoupení tvému. Teďka naposledy, když před 2 hodinami jsme schvalovali rozpočet na letošní rok, Ondřej je tady, ty jsi mohl klidně vystoupit a říct, za podpory tohoto dejte tam 70 tisíc na tuto možnost a zvlášť když víš, že to spěchá. Já jsem to nevěděl, že něco takového je. Přišlo to formálně asi trošku asi pozdě ta žádost, ale proč jsi to neudělal a teď tady vystoupíš a řekneš, když na druhou stranu víš a to víš velice dobře, že rada může uvolnit pouze 20 tisíc Kč a víc nemůže a to víš dobře Lumíre, protože jsi v zastupitelstvu delší dobu. A to co je nad 20 tisíc, že může zastupitelstvo. A víš, že budeme sedět až za 3 měsíce a teďka tady hezky, že to potřebují hned. Tak co navrhneš, já se tě ptám. Sedíš tady, chceš to otevřít a já ti to podsouvám, rozumíš, chceš se postavit a říct udělejme doplnění usnesení rozpočtu a dejme tam hasičům 70 tisíc dobrovolným na tohleto. Zeptám se případně, jestli by s tím souhlasila rada, nebo kdo je obeznámen a je to. Ale nekecej tady půl dne a navrhni to rovnou.

Ing. Šopf – souhlasím s tebou, ale měli kecat jiní, já za to nemůžu, že jiní nekecají.

starosta – v rozpočtu je v kategorii hasiči 300 tisíc Kč

p. Dragula – nechci to protahovat, jen chci, abychom tady situaci trochu osvětlili. Jsou tady vlastně dvě složky, ve které fungujeme jedni a ty samý lidi. Jedna je výjezdová jednotka města Podbořany, to je sbor nebo jednotka hasičů, která je daná ze zákona, tu město musí mít. To je jednotka města, každý z nás má pracovní smlouvu s městem na nějakou činnost, město za nás platí pojištění, to je jednotka, která je daná ze zákona. K tomu jsou ještě profesionální hasiči. Další co tady Lumír do toho zapadl, nebo abych to osvětlil, je sbor dobrovolných hasičů, což je občanské sdružení. Sbory dobrovolných hasičů jsou dnes na všech vesnicích, tady sbor dobrovolných hasičů zanikl před x lety, tady vlastně neexistoval, nefungoval. Zůstala tady jen výjezdová jednotka, my jsme to obnovili ten sbor, to občanské sdružení. Je to kvůli tomu, abysme mohli mít mládež, založili jsme to v podstatě jen kvůli mládeži, kvůli ničemu jinému. Co se týče prostor v kasárnách, zase nás to tlačilo jednak kvůli prostorám, co máme v hasičárně, protože hasičárna jako taková je dobrovolných hasičů, ale je pronajata ta budova profesionálním hasičům, takže tam máme jednu garáž, kuchyňku a takovou malou zasedačku. Proto jsme šli po něčem, protože už máme nějaký majetek, máme nějaké věci, abysme to měli kde skladovat, takže se nám naskytla tato příležitost v kasárnách, kde jsme se domluvili s p. [], který byl ochotný nám po koupi budovy jednu větší garáž a bývalá meteorologická stanice, řeknu tři takové menší místnosti to jsou, tak nám to nechal. Ale je to hlavně z důvodu, abychom měli

kde skladovat, parkujeme tam tranzita, co máme na dopravu dětí a hlavně spíš, abychom s dětma kam jít, protože já dneska dělám vedoucího mládeže, mám tam 32 dětí. A 32 dětí, když se mi každou středu sejde, teď přes den se scházíme jenom ve středu, ale přes léto jsme tam prakticky každý den, když to řeknu, na hasičárnu se už nevejdeme. Takže jsme začali nějakou rekonstrukci, ono se to rozjelo víc než jsme počítali, rekonstrukci toho objektu s tím, že se prostě vybouraly příčky, aby se to zvětšilo, aby se tam dalo nějakým způsobem fungovat. My máme rozpočet jako městský hasiči, to máme na činnost, na naftu, ochranné pomůcky, na výjezdy na tohle, ale 70 tisíc je pro sbor dobrovolných hasičů, pro občanské sdružení. Ono je to strašně prolnutý, protože máme jednu techniku, máme jedny lidi, máme jedny boty, jedny hadice, když to takto řeknu. Je to pouze účetně rozdělené, co se týče inventur, ale furt tam figurují ty samý lidi, ty samý věci se tam používají, abych to takhle osvětlil, aby všichni věděli do hloubky jak to je, doufám, že to všichni pochopili.

starosta – já nevím, možná se mnou budete souhlasit, zkusme z toho vybruslit. Dávám návrh příspěvek pro SDH, místní organizace Podbořany, Příčná 572 ve výši 70 tisíc Kč na stavební přípravu klubovny v areálu kasáren. Na drobné stavební úpravy klubovny v areálu kasáren. Stačí když schválíme příspěvek a finanční si s tím poradí.

pro 16 hlasů, proti 0, zdržel se 0

ZM schválilo příspěvek ve výši 70.000,- Kč pro Sdružení dobrovolných hasičů, [redacted]
na drobné stavební úpravy klubovny v areálu kasáren.

Usnesení:

Předseda návrhové komise p. Hanus provedl přítomné přehledem přijatých usnesení - viz zvuková nahrávka.

Starosta poděkoval předsedovi návrhové komise za brilantní přednesení přehledu přijatých usnesení, všem ostatním poděkoval za dnešní velmi konstruktivní jednání a těší se nashledanou příště.

Zastupitelstvo ukončeno ve 21,00 hod.

[redacted]
Mgr. Radek Reindl
starosta města

[redacted]
Ing. Karel Honzl
místostarosta města

Ověřovatelé MUDr. Záhorský: [redacted]

RNDr. Pištěková: [redacted]

Podle zvukové nahrávky přepsala: Věra Krůtová.

KOPIE

2

**Prezenční listina přítomných na 1. zasedání Zastupitelstva Města Podbořany,
které se konalo dne 10. února 2010 od 17,00 hod. ve velké zasedací síni MěÚ Podbořany.**

Čerňanský Josef Ing.

Dragula Ondřej

Duchoňová Ludmila Mgr.

Hančar Václav

Hanus Bohuslav

Heryšer Vlastimil

Honzlová Marie Mgr.

Honzl Karel Ing.

Jambor Petr

Jedlička Milan

Kudláčková Jaroslava Mgr.

Mlčuch Jiří

Peterka Leo

Pištěková Dagmar RNDr.

Podhola Karel Ing.

Ráliš Petr MUDr.

Reindl Radek Mgr.

Šopf Lumír Ing.

Švarc Ivo Ing.

Záhorský Vladimír MUDr.

Zerner Karel

Hlasování z 1. Zastupitelstva Města Podbořany – 10.2.2010

	pro	proti	zdržel se
Ověřovatelé zápisu:	15	0	1
Návrhová komise	13	0	3
Program dnešního jednání	16	0	0
Kontrola usnesení	16	0	0
Zpráva o činnosti rady, výborů a komise	17	0	0
Neuplatňování vyvlastnění ani předk. práva – ÚP	15	0	2
Rozhodnutí o námitkách k ÚP	14	1	2
Vydání ÚP	14	1	2
Provedená rozpočtová opatření od 10.12. do 31.12.2009	17	0	0
Odpadové hospodářství města za rok 2009	17	0	0
Rozpočet na rok 2010	16	1	0
Hodnocení operačního plánu zimní údržby	15	0	1
Cenový dodatek k obstar. smlouvě Bouška	16	0	0
Příloha č. 1 k obstar. smlouvě Horský	16	0	0
Chod Domu s pečovatelskou službou	16	0	0
Odkládá záměr prodeje parcely 223/1	15	1	1
Prodej [redacted]	17	0	0
Prodej [redacted]	17	0	0
Prodej [redacted]	16	0	1
Prodej [redacted]	17	0	0
Odložení prodeje objektu 223/9	16	1	0
Nabytí od [redacted]	17	0	0
Nabytí od PF ČR	17	0	0
Nabytí od [redacted]	17	0	0
Nabytí od [redacted]	17	0	0
Oprava usnesení A+R	17	0	0
Změna usnesení – pravoslavná církev	17	0	0
Vzájemné ujednání ke kupní smlouvě – VH Plus	15	0	2
Neodkoupení 10 ks akcií	16	0	1
Neschválení smlouvy o Energy. využívání TKO	15	0	1
Prodloužení lhůty na koupi bytu – [redacted]	8	0	7
Pořádání paintballových akcí	12	1	3
Zásady pro prominutí poplatku z prodlení	15	0	1
Zásady – fond přeplaceného nájemného	15	0	0
Převedení části neuhrad. poplatku z prodlení – [redacted]	14	0	2
Zavést zásady pro prominutí poplatku z prodlení	16	0	0
Příspěvek 60 tis. Kč Obč.sdružení Schody	16	0	0
Podání žádosti o posk.dotace – kasárna demolice II.etapa	16	0	0
Vyhodnocení grantu na PLS 2010, znění a podpis smlouvy	16	0	0
Změna termínu konání ZM	15	0	1
Podrobný rozpis rozpočtu, zpracovat do účetnictví města	16	0	0
Příspěvek 70 tis. Kč pro SDH	16	0	0

Jmenovitý hlasovací protokol

Zastupitelstvo města Podbořany

dne:

10.2.2010

bod programu:

ZM schvaluje rozhodnutí o námitkách k ÚP Podbořany

o jmenovitý protokol
požádal:

Jy. HONZL

hlasování
přítomno:

17

Zastupitel	Příslušnost	Pro 14	Proti 1	Zdržel se hlasování 2
Cermáček Josef, Ing.	ČSSD		OML.	
Dražbař Ondřej	KDU-ČSL	/		
Duchonka Ladislav, Mgr.	ČSSD	/		
Hájek Václav	ČSSD		OML.	
Hanus Bohuslav	KSČM	/		
Herysek Vlastimil	KSČM	/		
Honzl Karel, Ing.	SNK	/		
Honzlová Marie, Mgr.	SNK	/		
Jambor Petr	ODS		OML.	
Jedlička Milan	ODS		OML.	
Kudlacková Jaroslava, Mgr.	ČSSD	/		
Mlouch Jiří	KSČM	/		
Pěterka Leo	SNK		/	
Piscková Dagmar, RNDr.	KDU-ČSL	/		
Podhola Karel, Ing.	SNK	/		
Rals Petr, MUDr.	SNK	/		
Ránil Karel, Mgr.	ODS			/
Sopl Těmír, Ing.	SNK	/		
Švare Ivo, Ing.	SNK	/		
Zahorský Vladimír, MUDr.	ODS			/
Zerner Karel	KSČM	/		

protokol vyhotovil/a:

Verka Krátovalá

jméno, podpis

kontrola
ověřovatelé zápisu:

RNDr. Piříčková

jméno, podpis

MUDr. Záhorský

podpis

Jmenovitý hlasovací protokol

Zastupitelstvo města Podbořany

dne: 10. 2. 2010

bod programu:

ZM schvaluje vydání Územního plánu Podbořany

o jmenovitý protokol
požádal:

Jy. Honzl

hlasování
přítomno:

14

Zastupitel	Příslušnost	Pro 14	Proti 1	Zdržel se hlasování 2
Cyranův Josef, Ing.	ČSSD		OML.	
Dragula Ondřej	KDU-ČSL	/		
Duchonová Ladislava, Mgr.	ČSSD	/		
Hájek Václav	ČSSD		OML.	
Hanus Bohuslav	KSČM	/		
Heryser Vlastimil	KSČM	/		
Honzi Karel, Ing.	SNK	/		
Honzišová Marie, Mgr.	SNK	/		
Jandor Petr	ODS		OML.	
Jedlička Milan	ODS		OML.	
Kodláčková Jaroslava, Mgr.	ČSSD	/		
Milínek Jan	KSČM	/		
Peterka Leo	SNK		/	
Pišteková Dagmar, RNDr.	KDU-ČSL	/		
Podhola Karel, Ing.	SNK	/		
Rals Petr, MUDr.	SNK	/		
Román Radek, Mgr.	ODS			/
Šopf Lumír, Ing.	SNK	/		
Švare Ivo, Ing.	SNK	/		
Záhorský Václav, MUDr.	ODS			/
Zernor Karel	KSČM	/		

protokol vyhotovil/a:

Věra Krutová

jméno, podpis

kontrola

ověřovatelé zápisu:

RNDr. Jiří Čížek

jméno, podpis

MUDr. Zdeněk Holý

dis

Jmenovitý hlasovací protokol

Zastupitelstvo města Podbořany

dne:

10. 2. 2010

bod programu:

ZM schvaluje neuplatňování vyvlastnění ani předkupního práva ve svůj prospěch na Veřejně prospěšná opatření – tj. lokální biokoridory LBK, lokální biocentra LBC a opatření proti erozím Ep, El, Ev

o jmenovitý protokol
požádal:

Jur. HONZL

hlasování
přítomno:

17

Zastupitel	Příslušnost	Pro 15	Proti 0	Zdržel se hlasování 2
Čermanský Josef Ing.	ČSSD		OML.	
Dragoun Ondřej	KDU-ČSL	/		
Duchonka Ladislav Mgr.	ČSSD	/		
Hájek Václav	ČSSD		OML.	
Hanus Bohuslav	KSČM	/		
Herys Petr	KSČM	/		
Honzi Karel Ing.	SNK	/		
Honzišová Marie Mgr.	SNK	/		
Jandora Petr	ODS		OML.	
Jedlička Milan	ODS		OML.	
Kudláček Jaroslav Mgr.	ČSSD	/		
Mláček Jiri	KSČM	/		
Potěrka Leo	SNK	/		
Pisicková Dagmar RNDr.	KDU-ČSL	/		
Podhorní Karel Ing.	SNK	/		
Rais Petr MUDr.	SNK	/		
Romul Karel Mgr.	ODS			/
Souk Toman Ing.	SNK	/		
Svate Ivo Ing.	SNK	/		
Zahradský Vladimír MUDr.	ODS			/
Zemor Karel	KSČM	/		

protokol vyhotovil/a:

veřa knitová

jméno, podpis

kontrola-
ověřovatelé zápisu:

RNDr. Přetřepová

jméno, podpis

MUDr. Záhorek