

Ing. 02/2014  
T- 19.2.14

# Žádost o poskytnutí informace

(podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím)

ŽADATEL

(jméno a příjmení, u právnické osoby název společnosti)

ADRESA

RČ/IČ

DIČ

ČÍSLO TELEFONU

E-MAIL

Žádá Městský úřad Podbořany o poskytnutí informace:

2 PŘEPIŠI Z JEDNÁNÍ ZASTUPITELSTVÍ  
26 DNE 10.2. 2010. KOPIE STRAN č. 1,2,4,5,6 a 7.

## Odpověď na požadovanou informaci žádám(e):

(označte způsob, jakým má být informace poskytnuta )

☒ a/ připravit k osobnímu převzetí

b/ zaslat elektronicky e-mailem

c/ zaslat na adresu

Podpis žadatele

V PODBOŘANEC dne 4.2. 2014

V případě, že nebude ze žádosti zřejmé jaká informace je požadována, bude žadatel vyzván aby ji ve lhůtě 30 dnů doplnil a upřesnil. Jinak bude rozhodnuto o jejím odmítnutí.

Jakmile bude žádost o informaci zpracována, bude žadatel vyzván k úhradě nákladů vynaložených na její zpracování. Teprve po provedení úhrady bude poskytnuta některým z výše požadovaných způsobem.



## Z Á P I S

ze 1. řádného zasedání Zastupitelstva Města Podbořany, které se konalo ve středu 10. února 2010 od 17<sup>00</sup> hod. ve velké zasedací síni Městského úřadu čp. 615.

Přítomni: viz prezenční listina.

Omluveni: Ing. Čerňanský, p. Jedlička, p. Jambor, p. Hančar

### Úvod a program:

Starosta – vážené dámy a pánové, vítám vás na řádném 1. zasedání zastupitelstva města Podbořany a konstatuji, že jednání bylo řádně svoláno a vyhlášeno. Přítomno je v tuto chvíli je 16 členů zastupitelstva, což je nadpoloviční většina a tím je zastupitelstvo usnášeníschopné. Zápis ze řádného zasedání zastupitelstva ze dne 9. prosince 2009 byl řádně ověřen a nebylo proti němu vzneseno žádných námitek. Navrhuji, aby předložené zprávy nebyly čteny a jejich projednání proběhlo formou připomínek a dotazů k jednotlivým předkladatelům a dále navrhuji, aby diskuze na dnešním jednání proběhla ke každému bodu zvlášť. Je mou povinností vás upozornit, že z jednání zastupitelstva města se pořizuje zvukový záznam a každý příspěvek bude nahráván na mikrofon u pultíku.

Sčítáním hlasů pověřuji pana Josefa Zenera, za ověřovatele zápisu navrhuji MUDr. Vladimíra Záhorského a RNDr. Dagmar Pištěkovou

pro 15 hlasů, proti 0, zdrželi se 1

Jako navrhuji návrhovou komisi navrhuji jako předsedu p. Bohuslava Hanuse a za členy p. Dragula a Ing. Švarce

pro 13 hlasů, proti 0, zdržel se 3

Zapisovatelkou dnešního jednání je pí Věra Krůtová.

Dámy a pánové, já vás požádám, abyste si vzali k ruce návrh dnešního programu. Dnešní program oproti pozvánce doznal jako vždy menších změn, jsou vyznačeny tučným písmem. V první řadě je to v prodeji majetku bod e) a je to z toho důvodu, že původně jste to měli pod bodem d) oba dva pozemky, ale během zveřejněného záměru se přihlásil další zájemce, takže každý bod se bude projednávat zvlášť. Dalším doplněním je bod číslo 16, tj. odkoupení 10 ks akcií Regionální rozvojové agentury Ústeckého kraje, nabídka nám přišla už po odeslaných materiálech, pak je to podpis smlouvy o smlouvě budoucí o Energetickém využívání komunálního odpadu z United Energy. Dále je to prodloužení lhůty na koupi bytu č. 906/15 pro žadatelku [REDAKCE] a pak tu máme bod, jmenuje se to pořádání paintballových akcí ve starém parku, vy víte, že už jsme tady, nebo že v radě tento bod několikrát byl. My jsme se na radě domluvili, že vzhledem k tomu, že nikdy nenašel žadatel nadpoloviční většinu, necháme o tomto rozhodnout zastupitelstvo města. Pak je tam bod č. 27, tj. změna termínu konání zastupitelstva města ze 16. června na 23. června, tj. z toho důvodu, že obdrželi jsme pozvání od partnerského města Ehrenfriedersdorfu nejenom my, jako zástupci samosprávy, ale i z dnešního e-mailu jsem si přeložil, že tam jsou kuželkáři pozvaní, hasiči dobrovolní na vzájemné cvičení a fotbalisti, v podstatě by to mělo být v celém to týdnu a bohužel, my jsme si tam naplánovali zastupitelstvo, takže bysme ho přehodili o týden později, abychom nemuseli čistě kvůli jednání zastupitelstva tu akci nějakým způsobem omezovat, nebo přerušovat, myslím si, že to taky nebude problém. E-mailem jsme ještě dostali několik návrhů na začlenění do dnešního programu, bylo to od pana Heryšera věc ohledně zatékání do knihovny a do Národního domu. Vzhledem k tomu, že to je věc, která se už technicky řeší někdy přes týden, v podstatě jediné řešení tam jsou stavební úpravy, které se musí provádět až zjara, tak jsme to sem nedoplňovali, ale myslím si, že asi to vysvětlení takhle bude stačit. Odbor MHaS má za úkol, už se tam byli podívat i s pokrývači. Jenom stručně, v Národáku je problém, že je tam někde špatně provedená střešní izolace a špatně provedené úžlabí, zatéká tam voda skrz zmrzlé trubky, takže se tam bude muset pokládat krytina a dělat další svod a u knihovny, tam je to ten letitý problém zatékání skrz terasu. Dnes ráno jsme diskutovali na poradě vedení zastřešení terasy, dát tam vazníky a zakrýt to a jednou pro vždy tomu udělat konec. Pravda je, že hold ta terasa tam už potom nebude funkční. Ještě bych navrhoval jednu věc, my máme v programu bod územní plán, je to bod č. 20 – vydání územního plánu, vidíte ho tady vpravo, vidím, že tady je spousta veřejnosti a projekční kancelář, myslím si, že by možná bylo vhodné, než tady

všechny občany trápit přes tři čtyři hodiny sezením a čekáním, ten bod přesunout někdy do toho úvodu zastupitelstva města, navrhol bych, že bychom to mohli udělat hned po těch zprávách a po schválení rozpočtu. Viděl bych to někdy před prodejem majetku, jestli se mnou budete souhlasit. Myslíte ještě výš? Tak hned za zprávu o činnosti rady, výborů a komisí. Dobře, takže to uděláme hned jako třetí bod. To je jenom přesun v programu. Pokud nikdo nemá doplnění do programu, nechávám hlasovat o návrhu usnesení, že ZM schvaluje program tohoto jednání – viz příloha:

pro 16 hlasů, proti 0, zdržel se 0

1. Kontrola usnesení
2. Zpráva o činnosti rady, výborů a komisí
3. Informace o provedených rozpočtových opatřeních č. 60 – 66 za období od 10.12.2009 (rozpočtová změna č. 7)
4. Odpadové hospodářství města za rok 2009
5. Rozpočet města na rok 2010
6. Hodnocení Operačního plánu zimní údržby
7. Příloha č.1 + č. 2 a cenový dodatek k obstaravatelské smlouvě pro rok 2010 s firmou Bouška
8. Příloha č.1 k obstaravatelské smlouvě pro rok 2010 s firmou Horský
9. Zpráva o chodu Domu s pečovatelskou službou
10. Prodej majetku:
  - a. záměr prodeje části parcely č. 223/1 – ostatní plocha, o výměře cca 120 m<sup>2</sup> v k.ú. Hlubany
  - b. prodej části pozemkové parcely č. 3079/23 – ostatní plocha, o výměře cca 90 m<sup>2</sup> v k.ú. Buškovice
  - c. prodej pozemkových parcel č. 2352/22 – ostatní plocha, o výměře 1185 m<sup>2</sup>, část č. 2259/24 – orná půda, o výměře cca 1 2000 m<sup>2</sup>, č. 2175/2 – orná půda, o výměře 1 6847 m<sup>2</sup>, č. 2175/6 – ostatní plocha, o výměře 335 m<sup>2</sup>, v k.ú. Buškovice.
  - d. prodej pozemkové parcely č. 321/1 – orná půda, o výměře 914 m<sup>2</sup> v k.ú. Kněžice u Podbořan
  - e. **prodej pozemkové parcely č. 335/1 – orná půda, o výměře 837 m<sup>2</sup> v k.ú. Kněžice u Podbořan**
  - f. záměr prodej objektu se st.p.č. 223/9– zastavěná plocha, o výměře 597 m<sup>2</sup> v k.ú. Hlubany pro garážování vozidel.
11. Nabytí majetku
  - a. nabytí části parcely č. 1439/1 - zastavěná plocha, o výměře cca 30 m<sup>2</sup>, v k.ú. Podbořany
  - b. bezúplatné nabytí parcely č. 233/7 – orná půda, o výměře 1311 m<sup>2</sup>, č. 254/34 – orná půda, o výměře 1 4355 m<sup>2</sup>, č. 254/78 – orná půda, o výměře 5802 m<sup>2</sup>, č. 254/39 – orná půda, o výměře 1370 m<sup>2</sup>, v k.ú. Hlubany
  - c. bezúplatné nabytí parcely č. 1867/2 – trvalý travní porost, o výměře 3195 m<sup>2</sup> v k.ú. Podbořany
  - d. nabytí část parcely č. 1657/45 – orná půda, o výměře cca 170 m<sup>2</sup> a část parcely č. 1657/40 – orná půda, o výměře cca 15 m<sup>2</sup> v k.ú. Podbořany
12. Oprava usnesení ke směně pozemků mezi městem a A+R s.r.o. ze dne 24. června 2009 číslo usnesení III./8 písm. h) – (rozdíl skutečných výměr 17m2)
13. Změna usnesení zastupitelstva k prodeji pozemku Duchovní správě pravoslavné církve Podbořany ze dne 18. června 2008 číslo usnesení III./9 písm. c)
14. Doplnění usnesení zastupitelstva k prodeji pozemku [REDAKCE] ze dne 18. června 2008 číslo usnesení III./9 písm. b)
15. Vzájemné ujednání ke kupní smlouvě ze dne 19. ledna 2010 mezi Městem Podbořany a firmou VH Plus s.r.o.
16. **Odkoupení 10 ks akcií Regionální rozvojové agentury Ústeckého kraje, a.s., Ústí n/L od Krajské agrární komory Ústeckého kraje. Kupní cena : 12 500,- Kč za 1 akcii**
17. Podpis smlouvy o smlouvě budoucí o Energetickém využívání tuhého komunálního odpadu United Energy, a.s., Teplárenská 2, 434 03 Most
18. **Prodloužení lhůty na koupi bytu číslo 906/15 v ulici Kpt. Nálepky do 15. května 2010 pro žadatelku: [REDAKCE]**
19. **Pořádání paintbolových akcí ve starém parku**
20. Vydání Územního plánu Podbořany
21. Zásady pro prominutí poplatku z prodlení
22. Zásady pro tvorbu a čerpání účelového fondu - fondu předplaceného nájemného
23. Žádost o převedení části poplatku z prodlení na pokrytí dlužného nájemného
24. Žádost o poskytnutí příspěvku Občanskému sdružení "Schody - Žatec"
25. Podání žádosti na demolice části areálu kasáren II. etapa u Ministerstva pro místní rozvoj ČR
26. Vyhodnocení vyhlášeného grantu uspořádání Podbořanských letních slavností 2010 + schválení smlouvy o příspěvku
27. **Změna termínu konání Zastupitelstva města z 16. června na 23. června 2010**
28. Diskuse
29. Přehled přijatých usnesení
30. Závěr



takže nevím, jestli je to pravda. Paní Duchoňová se měla vyjádřit v tom duchu, že jestliže si tady tito mládenci znovu požádají o tento pronájem, tak jim to projde, protože už bude hlasovat taky, protože nevěděla, že je to takový přínos pro město.

starosta – dovolu mi, abych tuto diskuzi ukončil, možná mi dáte za pravdu, že je do toho třeba vnést zase trochu pořádku. Jenom malá reakce, p. Šopfe, ostatně už jsem na to u vás i zvyklý, pokud by p. Heryšer, který byl ten zastupitel, který se na to ptal na ten paintball, ten na minulém jednání zastupitelstva vznesl návrh, aby zastupitelstvo rozhodlo o tom, že se tam ta paintballová akce dělat bude, tak jsme o ní hlasovali minule. Sám tady říkáte, že nevíte, jak se rozhodnete, tak to nechte i na ostatních zastupitelích, protože jinak než hlasováním ten bod prostě nerozhodneme. Co se týká akce Pokuš, jednak ten argument, co tady říkal p. místostarosta si myslím, že vůbec není od věci. Víte, že vždycky na příspěvky dáváme až po tom, co se nějaká akce alespoň jednou nebo dvakrát uskuteční, že nevydáváme prostředky z rozpočtu města na v podstatě každou akci, kterou si někdo vymyslí, to snad byste nedělal ani vy. Nejdřív za někým musí být vidět výsledek a stejně tak jak pan [REDAKCE], protože ty příspěvky komunikoval se mnou e-mailem, tak jako věděl, když dělal první Divokou hasičárnu, že na ni nemůže dostat horentní sumu peněz, tak potom, co udělal dva, myslím si, úspěšné ročníky, tak se částka zvedla a dostal v podstatě to, co žádal. U toho jak říkáte, Pokuše, možná jste nezaznamenal, ale on tu žádost dával v době, kdy jsme ještě neměli vypovězený nájem na Národní dům a ta akce se týká Národního domu. Já nevím jak vy, ale já nedokážu říct, jak to bude vypadat s novým nájemcem, v nově obsazeném Národním domě, tak možná i proto rada rozhodla v tomto roce o neposkytnutí příspěvku.

Ing. Šopf – teď mi to připadá, jako bych měl zapnutou televizi a vysvětlil mi to politik. Takže vidíte, zase bych tady oponoval, ano, příspěvek se poskytuje za předpokladu, že akce proběhne, takže jestliže zase řešíte něco, ano, umíte to kulantně vysvětlit, tzn. jako kdybych slyšel televizi. Budiž, jestliže někdo má něco zhodnocovat, jestli je to přínosem pro město nebo ne, to asi já můžu hned v prvopočátku řešit, třeba chtěl žádat, říkáte, 5 tisíc, dobře, udělej akci, dostaneš 2 tisíce. Jestliže 2 tisíce se město položí v rámci rozpočtu 2 tisíce na to, že někdo udělá pro ostatní občany něco, tak já samozřejmě potom nebudu diskutovat a budeme řešit. Ještě rozpočet a já předpokládám, že budeme řešit každou korunu, jako teď řešíme každou korunu a ne že potom miliony tady potom budeme řešit, jakože je nevidíme. Dobře víme, jak to tady chodí.

starosta – my víme, jak to tady chodí. Nechám hlasovat o návrhu usnesení, že ZM bere na vědomí zprávu o činnosti rady, výborů a komisí:

Pro 17 hlasů, proti 0, zdržel se 0 Usnesení bylo přijato

### **Vydání územního plánu:**

starosta – a nyní mi dovolu, abychom zařadili bod, původně v programu č. 20, tj. vydání územního plánu. Vítám pí Herejkovou, coby zaměstnankyni našeho územního plánování a doplňovat ji bude pravděpodobně Ing. Ivo Švarc, který byl zastupitelstvem města jmenován jako zastupitel zastupující město v přípravě územního plánu.

pí Herejková – v podkladech jste dostali tři body k tomuto jednání. První bod je, že město nebude uplatňovat vyvlastnění ani předkupní právo ve svůj prospěch na veřejně prospěšná opatření, to je lokální biokoridory, lokální biocentra a opatření proti erozím. Toto bylo navrženo v důsledku toho, že zemědělcům se nelíbilo navržení ekologických opatření, tzn. ÚSESů v územním plánu, protože většinou to jde po soukromých pozemcích.

starosta – vzal bych, abyste si řekla celý ten příspěvek, jenom upozorňuju, že jsou tady zástupci projekční kanceláře, která zpracovává územní plán pro město Podbořany, takže pak dám prostor pro diskuzi. Nejdřív bych nechal, ať to uvedete, pak bych požádal Ing. Švarce, pak dáme prostor pro diskuzi a pak budeme schvalovat usnesení.

pí Herejková – další bod tohoto jednání je rozhodnutí o námitkách, obdržených při jednání o vydání územního plánu. Dostali jste tabulku, kde je napsáno, že zastupitelstvo rozhoduje pouze o námitkách, ty jsou v těch žlutých rámečcích. U každé námitky je napsáno, jak je o ní rozhodnuto a vysvětlení proč

bylo zrovna rozhodnuto tak, jak je tam napsáno a třetí bod je vlastně samotné vydání ÚP. Tam je to opatření obecné povahy, které je nedílnou součástí jak textové části, tak grafické části územního plánu. starosta – všechnu dokumentaci máte k dispozici, myslím si v dostatečně dlouhém předstihu včetně podaných námitek

██████████, ██████████ – já jsem si v připravovaném ÚP od p. Švarce na internetu přečetl, mám dva body, první je úvod.

Ing. Švarc – aby nevznikla mýlka, já jsem územní plán nepřipravoval, já jsem pouze zastupitel pověřený přípravou ÚP. Kolegyně projektantka, to je autorka ÚP, aby nevznikla mýlka.

p. ██████████ – bylo to zhruba před rokem, kdy jsem si přečetl na internetu městského úřadu, že se nepočítá s propojením severní části Podbořan a východní části Hluban. Tak jsem se tady u pí Herejkové informoval a byl jsem překvapen, že se to tam objevilo. Pro mě je to z jedné strany nepřijatelné, protože se jedná o poměrně dlouhou komunikaci bez příjezdu k nějakým pozemkům a nebo nějakým zástavbám a spojuje pouze ulice Větrná a Kadaňská. A to mě připadá, že to je nesmysl, protože viadukt, jak mi bylo řečeno, je nadměrně zatížen, což já si nemyslím. Nějakých 80 nebo 40 aut navíc myslím si v pohodě projede.

pí Herejková – nejprve k tomu obchvatu. Pletete dohromady dva obchvaty

p. ██████████ – já jsem řekl propojení ulic Větrná a Kadaňská

pí Herejková – protože původní obchvat, který kdysi byl v ÚP, byl ten velký, Kadaňská až za Hlubany a ten kdysi byl plánován kvůli armádě hlavně. A teď toto není obchvat, je to pouze propojení nové lokality pro výstavbu RD, která má navazovat na Mariánskou a Větrnou a má být propojení směrem na Kadaňskou, vyústění někde naproti benzínce a je to z toho důvodu, aby se odlehčilo silnici v ulici Hlubanská a viaduktu, aby se doprava osobních aut rozdělila. Kdo pojedí směrem do města, použije viadukt, kdo pojedí směr Žatec, tak nebude muset jet přes město, ale pojedí rovnou na Kadaňskou.

p. ██████████ – právě mě to připadá, že to je obchvat a že přivede prostě dopravu ze směru Kadaň - Karlovy Vary přímo k nám, do obytných ploch.

pí Herejková – ta ulice je koncipovaná jako místní obslužná komunikace, ne jako obchvat, nemá parametry obchvatu

p. ██████████ – lidi se tam určitě naučí jezdit

Ing. Švarc – teď musím zasáhnout jako projektant. Toto je návrh územního plánu a pak záleží na tom, jak to kdo vyprojektuje, prosím vás. A skutečně máme různé typy komunikací. Je to podle poloměru zatížení a i skladba vozovky se dělá podle zatížení a množství vozidel, které budou projíždět. Toto všechno se ošetří samozřejmě dopravními značkami. A nikdo nemá zájem, aby to skutečně byl obchvat. Bude to sloužit pouze k tomu, co říkala tady paní Herejková.

Přeci obchvat se řeší Podbořany úplně jinudy, takže skutečně je to pouze propoj. Uvědomme si dneska, jak vypadá viadukt, nebo komunikace, která vede od rodinných domků. Komunikace je dneska ve velice špatném technickém stavu, co si budeme povídat a viadukt omezuje nebo limituje vůbec průjezd tou komunikací. Taky se stane, že tam stojí fronta až buň ví kam, to si musíme uvědomit. Může se stát, že se bude rekonstruovat most přes potok, kudy pak ta auta budou jezdit? Přes celé Hlubany? Musíme to vzít z tohoto pohledu. A zase, tohle neplánujeme na 5 let, tohle se plánuje na 20 – 30 let dopředu, uvědomte si to.

p. ██████████ – já se pohybuji v ulici Hlubanská, já jsem tam v životě neviděl fronty, ani jsem je tam neviděl z toho pohledu, když se opravovala železniční trať

Ing. Švarc – pane kolego, vy jezdíte většinou na kole, já jezdím v autě a to je obrovský rozdíl mezi námi.

starosta – myslím, že tam je důležité říct, že obchvat Podbořan se snažíme řešit úplně jiným způsobem a to je tou přeložkou I/27 přitažením k Podbořanům a potom propojením I/27 na Podbořany a tím v podstatě vznik obchvatu. Nemá to s touto komunikací nic společného

p. ██████████ - a já si právě myslím, že ten obchvat směr Kadaň – Karlovy Vary v tomto případě není vyřešen. Líté budou určitě jezdit dál přes město. A pak se naučí jezdit tou komunikací, jak my říkáme místní komunikací. Směr, tak třeba Očihově Lubenec, nebo Vroutek.

starosta – ještě prosím druhou otázku a dáme zase prostor dalšímu

p. Peterka – chtěl bych pána podpořit, protože on má naprostou pravdu. Dnes jsou třeba Hlubany ušetřeny absolutně provozu nákladních vozidel, protože prostě přes ten viadukt neprojedou a tady tím, jestli se udělá nějaká komunikace, že z Kadaně a od Žatce se půjde Politickými vězňema, vjede přes Mariánskou do Hluban, takže každý, kdo pojedou do Bušovic, nepojede přes náměstí, sekne to tady tudy, bude to opravdu obchvat a obávám se, že jedna z mála klidových částí ve městě, jako jsou Hlubany a Mariánská ulice, se dostane do těžké kolize s nákladní dopravou. A to, co říkáte vy, to je jenom slovíčkaření a říkám pán má tady pravdu a myslím si, že bysme tady jako zastupitelé, v Hlubanech bydlí 300 – 400 lidí, nebo já nevím kolik přesně, nikdy jsem to nezjišťoval, neměli toto schválit.

starosta – paní Herejková, já jsem to možná špatně pochopil, my se bavíme o Politických vězňích? Já pokud můžu, zkusme tomu dát nějakou kulturu štábní. Projednávání územního plánu je tady na pořádku už celý rok, jestli se nepletu a veřejné projednávání bylo 14. ledna

p. [REDAKCE] – můžu zopakovat, já jsem se před rokem dočetl, že není v plánu projednávání severní části Podbořan a východní části Hluban a zaskočilo mě to před vánoci. A jestliže si lidé v Mariánské ulici postavili baráky, že tam nebude, že tam budou mít klidovou oblast a najednou jim tam přivedete dopravu, protože lidi se tou ulicí naučí jezdit

Ing. Švarc – Leo trochu jsi mě zaskočil, ty jako stavař když vidíš ten územní plán, tak dobře vidíš, že tam se to bude rozšiřovat. Kudy ty lidi budou jezdit z té oblasti? Odpověz mi na to, já to jinak neumím. Kudy je poženeme? poženeme je všechny tím viaduktem? To přeci nejde. Poženeme je přes Hlubany? to přeci taky nejde. To jako ta komunikace skutečně vede po hranici železničního tělesa. Všichni víme, že to jde ošetřit dopravníma značkama, aby tam tudy kamiony nejezdily. Nebo nákladňáky, no tak nákladňáky neovlivníme, jestli tam tudy projede Iveko, které má 3,5 tuny, tak to neovlivníme ničím samozřejmě. Berme to tak, ale když se podíváme na tu zónu, která je ještě připravená pro výstavbu rodinných domů, která je jednou taková, než tam je, kudy ti lidi budou jezdit? Odpovězte mi.

p. [REDAKCE] – já jsem viděl, když se opravoval železniční přejezd, že to ten viadukt prostě pobral  
starosta – myslím, že to je debata, která by neskončila, dejme prostor dalším p. [REDAKCE]

p. [REDAKCE] – pak tam mám smíšenou výrobní plochu, ve které je zainteresován pan starosta a mě se nelíbí, že v obytné části Podbořan je smíšená výrobní plocha. Že nám znehodnotí cenu našich pozemků, je tam i majitel těch pozemků. A druhá věc, já mám tady dokonce nějaké papíry, že jsem slyšel, že mi sousedé řekli, že pan starosta ty pozemky získal od restituentů a paní Růžicková se dokonce na Ministerstvu vnitra, na které jsem se obrátil, protože se mi to nezdálo, odpověděla, že nikdy nebyly v majetku města. Mám papíry a tady historie říká, že pozemky byly v historii města, před tím nějakého okresního hřebčína a pak nějaké židovské obce, takže nikdy nepatřily nějakým [REDAKCE], od kterých starosta koupil, tehdy místostarosta, tyto pozemky. Takže on v té době seděl jako místostarosta, jestli mi může říct, že zodpovídal za správu cizího majetku v té době místostarosta, já si myslím, že ano. A tak asi měl zabránit vydání Okresnímu pozemkovému úřadu, aby je majetkoprávní odbor vydal. Já si myslím, že za to zodpovídal, proto nemůžu souhlasit s územním plánem v případě smíšené výrobní plochy.

starosta – dobře, je to vaše právo, já se k tomu nebudu vyjadřovat už žádným způsobem, už jsme toto absolvovali před 10 lety pane [REDAKCE] a znovu říkám, možná, je tady můj otec, je vlastníkem, on vám to opravdu vysvětlí, že od města nekoupil ani metr čtvereční. Já si myslím, že to ani není věc tohoto jednání, pokud máte nějaké pochybnosti, využijte svých práv, víte dobře, že je máte, využijte je, ať už je jednou provždy tady tomu konec, vždyť je to už 10 let.

p. [REDAKCE] – jestli jste nezapomněl, tak mě se nelíbí, že v obytné ploše bude vaše smíšená výrobní plocha. Přitom myslím, že ještě nedávno jste byl majitelem těch pozemků vy

starosta – předávám řízení p. místostarostovi, v tomto se zdržuji veškerého projednávání

Ing. Honzl – vy jste se vyjádřil k ÚP v tomto bodu, jenom chci podotknout, že celé písemné vyjádření, které jste podal, mají všichni zastupitelé na stole. Kompletně je to doslova, tak jak to bylo podáno, tak to mají zastupitelé na stole, je to v pořádku, že jste to řekl, je tady publikum, dobře. Takže teď můžeme pokračovat v projednávání ÚP, takže vy jste měl dvě připomínky, jedna se týkala propojení na



Kadaňskou v Mariánské, druhá se týkala smíšené průmyslové zóny uvnitř obytné plochy. Je to připomínka, všichni ji slyšeli, budeme o ní hlasovat.

pí Herejková – jenom bych řekla, že to je připomínka č. 4 a odpovídá jí, jak máte vyjeté situace, tak je to námitka 5.9, odpovídá to těm námitkám, jsou totožné

pí [ ] – já nevím, jestli vůbec tato záležitost patří na zastupitelstvo, protože to je asi záležitost, která se týká nás a sousedů tam. Jenom bych chtěla říct, jak pan [ ] říkal, že to [ ] neměli, já tady mám kupní smlouvu, [ ] nabyli na základě rozhodnutí Krajského úřadu pozemkového úřadu ty pozemky dne 27.6.1995. My jsme to od nich koupili v roce 2000, čili jestli tam byly nějaké nesrovnalosti u [ ] nebo nebyly, to já nevím. Ale každopádně soud rozhodl nějakým způsobem v jejich prospěch a tím pádem se stalo, že se ten pozemek stal i pozemkem naším. Můžu vám říct, že my jsme o něj nestáli. Bohužel je náš, je náš. Máme ho ve vlastnictví 10 let, 10 let s tím pozemkem nikdo nehýbá, 10 let nikdo nikomu nezamezuje v jeho užívání, akorát si všichni stěžují a posílají stížnosti sem k vám na úřad, i když se vás to netýká a stěžují si na nás. Myslím si, že kdyby nás nechali na pokoji, tak dalších 10 let se nehýbá. Každopádně je pravda, že ten pozemek je náš a každopádně je pravda, že nikomu z vás by se nelíbilo, kdyby přes vaši zahradu jezdilo 5 dalších vlastníků. My jsme to umožnili. To je všechno, co k tomu můžu říct, protože jinak si myslím, že to vůbec není na pořadu vašeho dne, protože to je věc nás soukromníků. A navíc ještě, [ ] to dostali v roce 1995 a pokud si pamatuju, tak můj syn se stal místostarostou v roce 1998, tak těžko, když byl na studiích, si to mohl přihrávat.

Ing. Honzl – pane [ ], pokud se budete vyjadřovat k těmto věcem, které se týkají vlastnictví nebo nevlastnictví pozemků, tuto diskuzi nebudu připouštět, protože teď se bavíme o územním plánu, projednáváme připomínky a projednáváme návrhy a projednáváme námítky. Takže vraťme se k tomu jádru věci, kterou dneska projednáváme, pokud budete mít potřebu vystoupit, máte možnost v různém, jako každý občan obce, takže já bych doporučil, abychom tuto diskuzi pokud se týká vlastnictví pozemků, přístupu apod. nechali až do různého, do vystoupení občanů, námětů a připomínek. Teď projednáváme ÚP, vy jste svoje připomínky přednesl, zastupitelé je dostali na stůl a budeme o nich hlasovat.

p. [ ] – určitě jsem neřekl přihrál, slyšel to tady někdo?

Ing. Honzl – je pořizován zvukový záznam, budeme si to moci později poslechnout.

pí [ ] – není slyšet

Ing. Švarc – všechny vaše připomínky, námítky, byly zpracovány, všechny budou tady probírány jedna po druhé. Chtěl bych zastupitele, byť to dostali na stůl, tak chci upozornit, že tyto plochy, které my dneska projednáváme, tak prostě tam musí být nerušící činnosti. Pokud by se tam cokoli dělalo jiného, podléhá to stavebnímu řízení a podléhá to stavebnímu úřadu. Takže slova o tom, že klesají ceny pozemků a podobně, tak to je absolutní nesmysl

Ing. Honzl – abychom se dostali dál, je tu námitka, podával p. [ ] nevím, jestli to budeme to projednávat bod po bodu, pí Herejková?

pí Herejková – když je tu paní [ ], tak já bych jí odpověděla. Námitce pana [ ] se vyhovuje, tak, jak jsme už řekli, na projednávání 14. ledna, že jeho stavby budou zařazeny do zemědělské výroby, akorát bude z územního plánu vymazáno to pásmo hygienické ochrany, které bylo zrušeno, které neplatí. Vy jste dala připomínky, o těch zastupitelstvo nerozhoduje, ale co se týče popisných čísel, budou opravena. S památkářskou jsme to řešili, jeden objekt je památkově chráněn a ta jednička, fara, není památkově chráněna. Zjišťovali jsme to i na krajském úřadě, ale bude opraveno v textu. Druhá připomínka – bude opraven fakt o pomnicích. A připomínka č. 3, to se týkalo výběrového řízení, netýká se to ÚP, ale to jsem vám taky už odpovídala na jednání toho 14., že proběhlo podle regulí. Připomínka č. 4 – chcete vědět, proč je tam navržena silnice 1/27, tato komunikace by měla řešit komunikační problémy širšího území a nejen Podbořan a navazuje na nový ÚP i Očihova, který řeší rovněž obchvat. Tato varianta řešení by mohla nahradit stávající silnici I/27, tj. to řešení ŘSD, o kterém jste mluvila. V současné době probíhá řízení o vlivu stavby na životní prostředí. Z dokumentů jsem se dozvěděla, že obě varianty jsou srovnatelné, ani jedna nelze vyloučit z dalšího projednávání. Co se týče např. záborů půdy, tak naopak ta varianta, kterou navrhuje Město Podbořany vychází líp, je