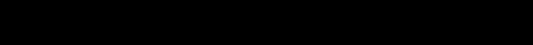


U
duj 8/
2016

SPIS. ZN.: SÚ/2016/8270/Cm
Č.J.: SÚ/9152/2016/Cm
VYŘIZUJE: Cimr
TEL.: 
E-MAIL: 
DATUM: 11.5.2016

SDĚLENÍ
k žádosti o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném
přístupu k informacím

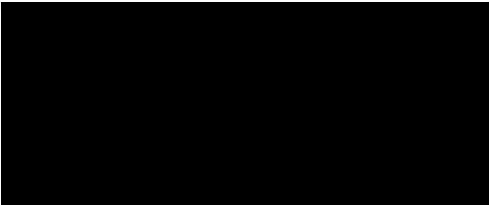
Žadatel: , 

Stavební úřad Městského úřadu Podbořany obdržel dne 28.4.2016 Vaši žádost o poskytnutí informace ke sdělení SÚ/18470/2015/Cm.

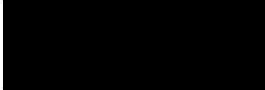
K vaší žádosti o poskytnutí informace uvádíme následující:

- Dne 28.4. 2016 jste podal žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění jeho pozdějších změn a doplňků. Ve své žádosti požadujete informace týkající se sdělení č.j. SÚ/18470/2015/Cm a požadujete kopie řízení dle zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon a dle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.
- Informace tohoto druhu Vám bohužel nemůžeme poskytnout. Zákon 106/1999 Sb., ve svém § 2 odst. 3 jednoznačně uvádí, že: „tento zákon (z. č. 106/1999 Sb.) se mimo jiné nevztahuje na poskytování informací pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování“
- Informace, které požadujete poskytnout, jsou obsaženy ve správním spise vedeném stavebním úřadem v souladu se stavebním zákonem ve správním řízení, které je vedeno dle správního řádu. Správní řád je v tomto případě tím zvláštním zákonem, který upravuje poskytování informací ve věcech správních řízení a stavební úřad je vázán jeho ustanoveními. Správní řád stanoví zásady správního řízení, kdy jednou z nich je neveřejnost takového řízení a povinnost mlčenlivosti oprávněných úředních osob o skutečnostech, o kterých se dozvěděly v souvislosti s řízením a které v zájmu zajištění řádného výkonu veřejné správy nebo v zájmu jiných osob vyžadují, aby tyto zůstaly utajeny (viz § 15 odst. 3 správního řádu). Správní řád dále upravuje i podmínky nahlížení do spisu (viz § 38 správního řádu) a toto oprávnění dává kromě správního úřadu, který spis vede (v souladu s § 17 správního řádu a v souladu se spisovou službou), jen dotčeným orgánům (viz § 136 správního řádu) a účastníkům řízení (§§ 27 a 28 správního řádu).

- Ve věci, ve které požadujete poskytnutí informací, nejste ani oprávněnou úřední osobou; ani dotčeným orgánem, natož účastníkem řízení, a proto Vám požadované informace nemohou být poskytnuty. Jejich poskytnutím by správní orgán porušil výše uvedená ustanovení správního řádu a účastníci tohoto řízení by mohly na správním orgánu vymáhat škodu, která by jim takovým porušením vznikla.
- Jedinou informací, kterou Vám v tomto směru můžeme sdělit je ta, že k zahájení řízení (např. dodatečné stavební povolení), o kterém je informace ve Vám již zaslaném sdělení čj.: SÚ/18470/2015/Cm, došlo.



Ing. Milan Cimr
vedoucí Stavebního úřadu



otisk úředního razítka:

obdrží:



vlastní

[REDACTED]
Datum narození: [REDACTED]
[REDACTED]

Městský úřad
Stavební a vyvlastňovací úřad
Mírová 615
441 17 PODBOŘANY



V Podbořanech dne 28. 4. 2016

Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Ohledně sdělení č.j.: SÚ/18470/2015/Cm k stavebním úpravám budovy na pozemku č. 1281/1 v k.ú. Podbořany, kde došlo k probourání zdi a vybudování výjezdu s vraty na sousední pozemek č. 1280 - zahrada, o výměře 279 m² v k.ú. Podbořany (bez povolení příslušného stavebního úřadu). Stavební úřad Městského úřadu Podbořany sděluje, že zahájí řízení dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebního řádu a dle Správního řádu zákon č. 500/2004 Sb..

Žádám o kopie dodatečného stavebního řízení dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebního řádu.

Odpověď na požadovanou informaci žádám zaslat na adresu.

S pozdravem
[REDACTED]

P

Městský úřad Podbořany
Stavební úřad
Oddělení – Obecný stavební úřad
Mírová 615, 441 17 Podbořany, fax 415 237 601

SPISOVÁ SÚ/2016/10513/Mik

ZN.:

Č.J.: SÚ/10514/2016/Mik

VYŘIZUJE: Mikulová

TEL.:

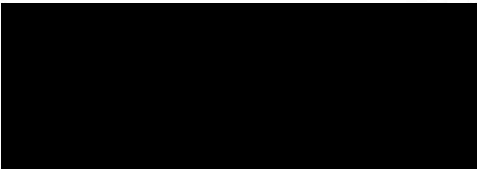
E-MAIL:

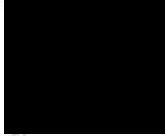
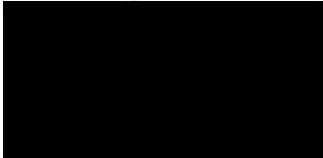
DATUM: 1.6.2016

Věc: vyjádření k pozemkům parc. č. 1259 a 1280 v katastrálním území Podbořany.

Pozemky parc. č. 1259 a 1280 v katastrálním území Podbořany lze považovat za součást zastavěného stavebního pozemku k pozemku parc. č. 1281/1 v katastrálním území Podbořany. Pozemky parc. č. 1259 a 1280 v katastrálním území Podbořany slouží jako manipulační a skladovací plocha pro stavebniny, které se nachází v přilehlých objektech a jsou oploceny jedním společným oplocením.

Dále uvádíme, že pozemky parc. č. 1259 a 1280 v katastrálním území Podbořany se nachází ve smíšené výrobní ploše a jejich využití je v souladu s platným územním plánem Města Podbořany (přípustné využití: jsou také sklady a skladovací plochy do 5000 m²).


otisk úředního razítka

Ing. Milan Cimr 
vedoucí Stavebního úřadu


Obdrží:

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, IDDS: t9zbsva
(Ing. Martina Müllerová)

vlastní

Krajský úřad Ústeckého kraje

745 654-0112

21/6/10513/Mk

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
odbor životního prostředí a zemědělství

dle rozdělovníku

Datum: 31. 5. 2016
JID: 86644/2016/KUUK
Číslo jednací: 1845/ZPZ/2016
Vyřizuje/linka: Ing. Martina Müllerová/912
E-mail: [redacted]

Žádost o vyjádření k ploše zastavěného stavebního pozemku

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství v souvislosti s vyřizováním stížnosti pana [redacted] k prošetření postupu Odboru životního prostředí Městského úřadu Podbořany ve věci podnětu udělení pokuty za nevynětí pozemků náležejících do zemědělského půdního fondu, Vás žádá o vyjádření, zda lze posoudit pozemky p.č. 1259 a 1280 v k.ú. Podbořany za součást zastavěného stavebního pozemku k pozemku p. č. 1281/1 k. ú. Podbořany podle ustanovení § 2 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu.

Ing. Jakub Skoupý
vedoucí oddělení zemědělství

Rozdělovník

Doručí se:

Městský úřad Podbořany, Stavební a vyvlastňovací úřad, Mírová 615, 441 01 Podbořany

Na vědomí:

vlastní

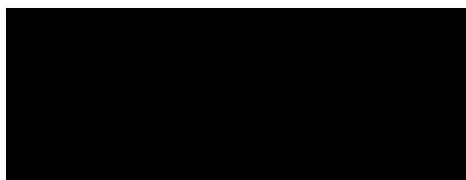
SPISOVÁ SÚ/2016/369/Mik/doplnění
ZN.:
Č.J.: SÚ/10288/2016/Mik
VYŘIZUJE: Mikulová
TEL.:
E-MAIL:
DATUM: 27.5.2016

DOPLŇUJÍCÍ SDĚLENÍ k žádosti o informaci

Stavební úřad Městského úřadu Podbořany obdržel dne 8.1.2016 Vaši žádost o poskytnutí informace.

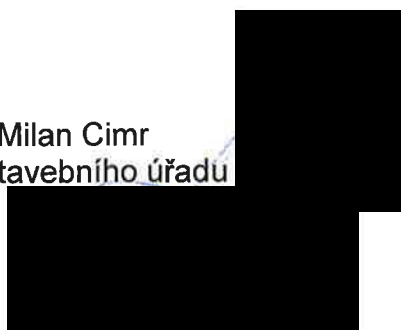
Stavební úřad Podbořany Vám informaci poskytl dne 21.1.2016 pod spis. zn.: SÚ/2016/369/Mik, kterou doplňuje takto:

- ve spisech stavebního úřadu se nenachází žádný dokument o výsledku konzultace mezi Městským úřadem Podbořany – odborem životního prostředí a Stavebním úřadem Podbořany ve věci „*Stížnosti na postup Městského úřadu Podbořany – sdělení vydané Krajským úřadem Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství dne 6.11.2013, č.j.: 3553/ZPZ/2013/ST-156.*“



otisk úředního razítka

Ing. Milan Cimr
vedoucí Stavebního úřadu



Obdrží:

[Redacted]

vlastní

475 657 584

Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
[odbor územního plánování a stavebního řádu]

Datum: 20.5.2016
JID: 79669/2016/KUUK/Buch
Číslo jednací: 230/UPS/2016

VÝZVA

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen *KÚ ÚK, UPS*) obdržel dne 3.5.2016 z Ministerstva pro místní rozvoj podání pana [REDAKCE] [REDAKCE], bytem [REDAKCE]. Toto podání je označeno jako „Žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti při rozhodování o odvolání (proti rozhodnutí o odepření poskytnout informace podle § 16 zákona č. 106/1999 Sb.)“ a je doplněno řadou příloh.

V podání je tvrzena nečinnost Městského úřadu Podbořany, stavebního úřadu (dále jen „SÚ“) ve věci podání ze dne 5.2.2016 nazvaného „odvolání proti rozhodnutí o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím“, o kterém se pan [REDAKCE] domnívá, že nebylo do dnešního dne řádně vyřízeno.

KÚ ÚK, UPS po prostudování příloh připojených k podání zjistil, že nespokojenost pana [REDAKCE] s vyřízením podání ze dne 5.2.2016 je oprávněná, k čemuž dospěl KÚ ÚK, UPS na základě dále uvedených skutečností:

Dne 8.1.2016 jste jako povinný subjekt obdrželi od pana [REDAKCE] žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*inf. zákon*“), kterou jste vyřídili sdělením ze dne 21.1.2016 pod č.j. SÚ/1097/2016/Mik. Na Vaše sdělení reagoval pan [REDAKCE] podáním ze dne 5.2.2016, nazvaným „odvolání proti rozhodnutí o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím“, ze kterého je zřejmá nespokojenost s vyřízením jeho žádosti ze dne 8.1.2016, neboť údajně požadované informace neobdržel.

Po doručení podání ze dne 5.2.2016 bylo Vaším dalším krokem vydání opatření pod č.j. SÚ/2913/2016/Mik ze dne 18.2.2016, kterým jste pana [REDAKCE] pozvali na SÚ k upřesnění, popř. doplnění žádosti ze dne 8.1.2016, jelikož předmětnou věc považujete za vyřízenou. Pan Jelínek se k upřesnění či doplnění žádosti nedostavil. Následně jste vydali opatření č.j. SÚ/4995/2016/Mik ze dne 14.3.2016, kterým jste panu [REDAKCE] sdělili, že žádost ze dne 8.1.2016 byla již vyřízena sdělením č.j. SÚ/1097/2016/Mik ze dne 21.1.2016; dále jste uvedli, že se lze odvolat proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle § 15 *inf. zákona*, nicméně proti sdělení o poskytnutí informace se odvolat nelze.

Krajský úřad Ústeckého kraje, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111

Url: www.kr-ustecky.cz

Fax: +420 475 200 245

E-mail: urad@kr-ustecky.cz

K tomuto však KÚ ÚK, UPS sděluje, že ačkoli je podání pana [REDAKCE] ze dne 5.2.2016 nazváno odvoláním a proti sdělení o poskytnutí informace se skutečně nelze odvolat, z obsahu podání je zřejmé, že pan [REDAKCE] není spokojen s vyřízením své žádosti ze dne 8.1.2016, jelikož požadované informace neobdržel.

KÚ ÚK, UPS tak shledal podání pana [REDAKCE] ze dne 5.2.2016 stížností podanou v souladu s ustanovením § 16a inf. zákona, při jejímž vyřizování jste měli postupovat v souladu s tímto ustanovením. Jelikož Váš postup nebyl v souladu s tímto ustanovením, není stížnost pana [REDAKCE] ze dne 5.2.2016 k dnešnímu dni dosud řádně vyřízena.

Vzhledem k této skutečnosti Vás

vyzýváme,

abyste s podáním pana [REDAKCE] ze dne 5.2.2016, nazvaným „*odvolání proti rozhodnutí o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím*“, a které KÚ ÚK, UPS shledal stížností, naložili v souladu s ustanovením § 16a odst. 5 inf. zákona.

V ustanovení § 16a odst. 5 tohoto zákona je uvedeno, že povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti. V případě, že tedy stížnost dle tohoto ustanovení nevyřídíte sami tím, že sdělíte (příp. doposkytnete) panu [REDAKCE] požadované informace, pokud jimi disponujete nebo nerozhodnete o odložení zbytku žádosti, pak jste povinni stížnost spolu se spisovým materiálem předložit nadřízenému orgánu, kterým je KÚ ÚK, UPS. Nadřízený orgán pak při rozhodování o stížnosti přezkoumává postup povinného subjektu při vyřizování žádosti podle inf. zákona a o stížnosti rozhodne v souladu s ustanovením § 16a odst. 6 inf. zákona.

Bohumila Buchová, DiS.
oprávněná úřední osoba
odboru územního plánování a stavebního řádu

Rozdělovník:

- Městský úřad Podbořany, stavební úřad, Mírová 615, 441 17 Podbořany

Na vědomí

- [REDAKCE], [REDAKCE]

Krajský úřad Ústeckého kraje, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111

Url: www.kr-ustecky.cz

Fax: +420 475 200 245

E-mail: urad@kr-ustecky.cz

Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
| odbor územního plánování a stavebního řádu |

Datum: 20.5.2016
JID: 79859/2016/KUUK/Buch
Číslo jednací: 230/UPS/2016

Sdělení k Vašemu podání

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „KÚ ÚK, UPS“) obdržel dne 3.5.2016 z Ministerstva pro místní rozvoj Vaše podání označené jako „Žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti při rozhodování o odvolání (proti rozhodnutí o odepření poskytnout informace podle § 16 zákona č. 106/1999 Sb.)“, včetně příloh.

Ve Vašem podání je tvrzena nečinnost Městského úřadu Podbořany, stavebního úřadu (dále jen „SÚ“) ve věci Vámi podané žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „inf. zákon“) ze dne 8.1.2016, kterou tento správní orgán vyřídil sdělením ze dne 21.1.2016 pod č.j. SÚ/1097/2016/Mik. Vaší reakcí na toto sdělení bylo podání nazvané „odvolání proti rozhodnutí o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím“, o kterém se domníváte, že nebylo do dnešního dne řádně vyřízeno.

KÚ ÚK, UPS po prostudování příloh připojených k Vašemu podání dospěl k závěru, že Váš požadavek na řádné vyřízení Vašeho podání ze dne 5.2.2016 je oprávněný. K tomuto zjištění dospěl KÚ ÚK, UPS na základě dále uvedených skutečností:

Z obsahu Vašeho podání ze dne 8.1.2016 je zřejmé, že jste se u povinného subjektu, kterým je SÚ, domáhal sdělení stanoviska k problematice vybudování zpevněné plochy na pozemcích p.č. 1259 a 1280 v k.ú. Podbořany. Konkrétně jste žádal o sdělení, zda byl v této věci projednán další postup mezi odborem životního prostředí a SÚ, jak je uvedeno v protokolu ze dne 8.11.2011, a zda bylo s majiteli uvedených pozemků zahájeno správní řízení ohledně odstranění černých staveb. Dále jste žádal o sdělení stanoviska ke „stížnosti na postup Městského úřadu Podbořany - sdělení č.j. 3553/ZPS/2013/ST-156“.

SÚ Vaši žádost vyřídil sdělením č.j. SÚ/1097/2016/Mik ze dne 21.1.2016. Ve sdělení mimo jiné uvedl: „Dne 15.1.2016 provedl stavební úřad státní dozor a zjistil, že se na pozemcích par. č. 1280 a par. č. 1259 v katastrálním území Podbořany nenachází žádné stavby. Proto je bezpředmětné, aby stavební úřad vedl jakékoliv správní řízení s vlastníky těchto pozemků.“ Dále Vám bylo sděleno, že ve spisových složkách, o kterých se v podání zmiňujete, nejsou založeny žádné protokoly.

Krajský úřad Ústeckého kraje, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111

Url: www.kr-ustecky.cz

Fax: +420 475 200 245

E-mail: urad@kr-ustecky.cz

Vaším dalším krokem bylo podání ze dne 5.2.2016 nazvané „*Odvolání proti rozhodnutí o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím*“. Z obsahu tohoto podání je zřejmé, že nejste spokojen s vyřízením Vaší žádosti ze dne 8.1.2016 a opětovně žádáte o zpřístupnění požadovaných informací (sdělení požadovaných stanovisek).

Poté, co SÚ obdržel Vaše podání ze dne 5.2.2016, Vás opatřením č.j. SÚ/2913/2016/Mik ze dne 18.2.2016 pozval, abyste se dostavil na SÚ za účelem upřesnění a doplnění Vaší žádosti o poskytnutí informace. Jelikož jste se na SÚ nedostavil, dalším krokem SÚ bylo vydání opatření č.j. SÚ/4995/2016/Mik ze dne 14.3.2016, kterým Vám sdělil, že Vaši žádost ze dne 8.1.2016 vyřídil již sdělením č.j. SÚ/1097/2016/Mik ze dne 21.1.2016. Dále uvedl, že se lze odvolat proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle § 15 inf. zákona, nicméně proti sdělení o poskytnutí informace se odvolat nelze. Tímto sdělením považoval SÚ předmětnou věc za vyřízenou.

Nicméně právě v tomto postupu SÚ, při vyřizování podání ze dne 5.2.2016, shledal KÚ ÚK, UPS pochybení. Ačkoli je Vaše podání ze dne 5.2.2016 nazváno odvoláním a KÚ ÚK, UPS se ztotožňuje se stanoviskem SÚ, že odvolat se lze proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, nikoli proti sdělení o poskytnutí informace, z obsahu Vašeho podání je zřejmé, že nejste spokojen s vyřízením Vaší žádosti ze dne 8.1.2016. Vaše podání ze dne 5.2.2016 měl tedy SÚ vyhodnotit jako stížnost podanou v souladu s ustanovením § 16a inf. zákona a při jejím vyřizování postupovat dle tohoto ustanovení.

Byla tedy shledána nečinnost povinného subjektu v tom smyslu, že tento správní orgán dle výše uvedeného ustanovení nepostupoval. Je tedy zřejmé, že Vaše podání ze dne 5.2.2016, vyhodnocené KÚ ÚK, UPS jako stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace, není dosud řádně vyřízeno. Na základě této skutečnosti KÚ ÚK, UPS opatřením č.j. 230/UPS/2016, JID: 79669/2016/KUUK/Buch ze dne 20.5.2016 vyzval SÚ, aby s Vaším podáním ze dne 5.2.2016 nazvaným „*Odvolání proti rozhodnutí o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím*“ naložil v souladu s ustanovením § 16a odst. 5 inf. zákona jako se stížností. Toto opatření Vám bylo zasláno na vědomí.

Další postup povinného subjektu po podání stížnosti upravuje ustanovení § 16a inf. zákona. V ustanovení § 16a odst. 5 tohoto zákona uvedeno, že povinný subjekt (SÚ) předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti. V případě, že tedy SÚ stížnost dle tohoto ustanovení nevyřídí sám, tím, že sdělí (doplní) žadateli požadované informace, případně rozhodne o odložení části žádosti, je povinen stížnost spolu se spisovým materiálem předložit nadřízenému orgánu. V ustanovení § 16a odst. 4 inf. zákona je uvedeno, že o stížnosti rozhoduje nadřízený orgán, který při rozhodování o stížnosti přezkoumává postup povinného subjektu při vyřizování žádosti podle inf. zákona a o stížnosti rozhodne v souladu s ustanovením § 16a odst. 6 tohoto zákona.

Pro upřesnění považuje KÚ ÚK, UPS za nutné uvést přesnou definici pojmu „informace“, tak jak jí vykládá inf. zákon. Dle ustanovení § 3 odst. 3 tohoto zákona se za informaci považuje jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické

podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Informační povinnost se tak vztahuje pouze k informacím reálně existujícím. Musí se jednat o informaci, která je zaznamenána, tj. zachycena tak, aby mohl být její obsah kdykoliv znovu zjištěn (použit, sdělen, přečten, apod.). Pokud určitá skutečnost sice nastala (informace vznikla), ale vůbec nebyla zaznamenána (např. z ústního jednání se nepořizoval žádný záznam) nebo pokud určitá informace vůbec nikdy neexistovala (např. žádné jednání, ze kterého žadatel požaduje záznam, neproběhlo), je samozřejmé, že požadavek na poskytnutí této informace nemůže být uspokojen. Z uvedeného je zřejmé, že oproti obecnému vnímání pojmu „informace“ je zákonné pojetí užší, neboť informací je pouze to, co skutečně zaznamenaným způsobem existuje a nikoli jakýkoli myslitelný údaj. Dále je v ustanovení § 2 odst. 4 inf. zákona uvedeno, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Z obou těchto ustanovení lze dovodit, že inf. zákon žadatelům o informaci neumožňuje požadovat od povinných subjektů poskytování stanovisek a názorů; umožňuje žadatelům požadovat pouze informace, které již existují a jsou zaznamenány na jakémkoliv nosiči, např. na listině, v elektronické podobě nebo zaznamenané jako zvukový či audiovizuální záznam (tzn. že povinný subjekt poskytne např. vydaná opatření, protokoly, správní rozhodnutí, zápisy z jednání, atp.), jak již výše uvedeno.

Pokud tedy povinný subjekt vyhodnotí, že obsah podané žádosti neodpovídá žádosti dle inf. zákona, rozhodne dle ustanovení § 15 odst. 1 tohoto zákona o jejím odmítnutí. Tento postup platí i v případě, že povinný subjekt žádosti, byť i jen z části, nevyhoví. V tom případě pak vydává rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

Inf. zákon však připouští možnost, kdy by rozhodnutí o odmítnutí části žádosti být vydáváno nemuselo a to v případě, že se povinný subjekt rozhodne namísto nevyhovění žádosti s odkazem na § 2 odst. 4 informaci přesto vytvořit a žadateli poskytnout (být to není jeho povinností), tedy např. pokud by k žádosti zpracoval požadované stanovisko a toto žadateli vydal. Trvat na vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti by v takové situaci samozřejmě postrádalo smysl. Povinný subjekt by informace (dobrovolně) vytvořil, což mu § 2 odst. 4 nezakazuje, a tudíž by ji následně poskytl plně v režimu inf. zákona (žádosti by vyhověl). Pokud však povinný subjekt informace poskytne pouze částečně, a zbytku žádosti nevyhoví, nelze bez dalšího žádost považovat za vyřízenou. Povinný subjekt musí postupovat dle ustanovení § 15 odst. 1 inf. zákona a tu část žádosti, které nevyhoví, rozhodnutím odmítnout.

Závěrem je třeba osvětlit, že právo na přístup k informacím neslouží jako specifická forma opravného prostředku proti rozhodnutím či postupům správních orgánů. V režimu zákona o svobodném přístupu k informacím se nemůže žadatel domáhat „dovysvětlení“ toho, proč správní orgán rozhodl jak rozhodl, proč postupoval či nepostupoval v dané věci, resp. nelze tato rozhodnutí či postupy zpochybňovat skrze žádost dle inf. zákona. Ustanovení § 2 odst. 4 inf. zákona brání povinný subjekt před tím, aby se na něj žadatelé v režimu uvedeného zákona obraceli s žádostmi o zaujetí stanoviska v blíže specifikované věci, provedení právního výkladu vydaného rozhodnutí, apod. Uvedené samozřejmě neznamená, že by správní orgán nemohl vysvětlit vydaná rozhodnutí, případně důvody postupů. To se však již neděje v režimu inf. zákona, ale v souladu s principy dobré správy a v souladu s tím, že veřejná správa je službou veřejnosti.

Tímto sdělením považuje KÚ ÚK, UPS Vaše podání ze dne 26.3.2016, nazvané „žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti při rozhodování o odvolání (proti rozhodnutí o odeprání poskytnout informace podle § 16 zákona č. 106/1999 Sb.)“ za vyřízené.

Bohumila Buchová, DiS.
oprávněná úřední osoba
odboru územního plánování a stavebního řádu

Na vědomí:

- Městský úřad Podbořany, stavební úřad, Mírová 615, 441 17 Podbořany

Krajský úřad Ústeckého kraje, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111

Url: www.kr-ustecky.cz

Fax: +420 475 200 245

E-mail: urad@kr-ustecky.cz