T: 9.5.18 3/18

Městský úřad Podbořany
Č.j.:KSTA/6963/2018/
Doručeno 09.04.2018
Počet listů dokumentu: 4
Počet listin. příloh: 1 listů/svazků: 13
Počet a druh nelistinných př.: příloha
podbvp18j002

Městský úřad
Mírová 615
441 01 Podbořany
9. 04. 2018
listů:

Městský úřad Podbořany
Odbor majetkoprávní
[redacted]
Mírová 615
441 01 Podbořany

v Podbořanech dne 9.4.2018

Stížnost na neposkytnutí úplných informací městem Podbořany při vyřizování žádosti o poskytnutí informací podané dne 23.2.2018

dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím a dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích

Vážená [redacted]

předem bych rád zdůraznil, že nebyla ani tentokrát lhůta pro poskytnutí informací, podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, od doplnění mé žádosti o poskytnutí informací, které bylo podáno městu Podbořany dne 19.3.2018, dodržena, neboť byly poskytované informace odeslány 4.4.2018 a doručeny 6.4.2018, tj. odeslány byly 16. den a doručeny 18. den ode dne doplnění mé žádosti o poskytnutí informací.

Za ještě závažnější fakt ovšem považuji to, že **ani po 45 dnech ode dne mé žádosti o poskytnutí informací mi nebyly městem Podbořany, jako povinného subjektu, poskytnuty úplné informace, o které jsem žádal**. Podávám proto znovu stížnost k přezkoumání tohoto postupu města Podbořany jeho nadřízeným orgánem, tj. Krajským úřadem v Ústí nad Labem.

Město Podbořany v souvislosti s mojí žádostí o poskytnutí informací **porušilo § 16a, odst. 1c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím** tím, že mi poskytlo jen částečné informace, aniž by bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí. Současně město Podbořany porušilo **zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, když mě, jako členovi zastupitelstva, neposkytlo veškeré požadované informace, na které mám, podle § 82 Zákona o obcích, při výkonu své funkce právo. Město Podbořany je**, jako povinný subjekt, dle § 16a, odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím **povinno do 7 dnů od doručení této stížnosti předložit tuto stížnost spolu se spisovým materiálem**, tj. především s:

- mojí původní žádostí o poskytnutí informací podanou dne 23.2.2018
- výzvou města doručenou dne 14.3.2018
- mojí odpovědí na tuto výzvu podanou dne 19.3.2018
- stížností na postup města Podbořany při vyřizování mé žádosti podané dne 4.4.2018
- dokumentem nazvaným Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., doručeným dne 6.4.2018, včetně poskytnutých kopií přiložených dokumentů k tomuto dokumentu,

Krajskému úřadu v Ústí nad Labem, pokud v této lhůtě stížnosti samo zcela nevyhoví tím, že poskytne požadované informace.

1. Ve své žádosti jsem, mimo jiné, žádal, cituji „o veškeré informace k provedeným rezervacím včetně jmen lidí, pro které byly rezervace učiněny". Vy, paní I[redacted]píšete v dokumentu nazvaném Poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., datovaném dne 3.4.2018, č.j. práv. 149/2018, že žádné rezervační smlouvy neexistují, že město Podbořany tyto pozemky do prodeje ještě nenabízelo a že proběhlo jen jakési ústní zamluvení. Na zvukovém záznamu bodu č. 11 L, který byl projednáván při jednání ZM dne 7.2.2018, pronáší p. starosta [redacted] v čase 36. minuty a 25. vteřiny zvukového záznamu tohoto bodu, týkajícího se prodeje stavebních pozemků v lokalitě Na Lišce, cituji: „Jenom předesílám, že už tady evidujeme dost velký zájem ...". V tu chvíli Vy p. [redacted] p. starostu [redacted] přerušíte, když říkáte, cituji: „Všechny" a pan starosta [redacted] pokračuje, cituji: „Už o všechny? Tak už to vidíte. Tak ještě jsme ani neschválili pomalu prodej a už tady máme zájem pomalu o všechny parcely Na Lišce!" Z toho jasně vyplývá, že ať už proběhla písemná nebo ústní rezervace nebo, chcete-li zamluvení, o všech 26 stavebních pozemků (jak říkáte, bez jednoho až dvou pozemků kvůli změně nově plánovaného příjezdu) projevili nějací konkrétní lidé nebo firmy zájem. Logicky lze z této komunikace usuzovat, že Vám musí být známy informace, **kdo konkrétně** (jméno a další informace k těmto osobám, nebo firmám, které máte k dispozici) **o které pozemky** (dle nového geometrického plánu mají všechny pozemky své číslo) **projevil zájem**. Tyto informace mi nebyly poskytnuty. Znovu o ně tedy nyní důrazně žádám a upozorňuji, že znám v tuto chvíli minimálně jednu osobu, která tento zájem projevila a měla by tudíž být zahrnuta mezi těmito zájemci.

2. Další neposkytnutou informací je **způsob, jakým město Podbořany nabízelo stavební pozemky zájemcům**. Jestliže proběhlo nějaké zamluvení, musela mu logicky předcházet nějaká forma nabídky, o které se mohli zájemci nějakým způsobem dozvědět. Znovu tedy žádám o vysvětlení, jakým způsobem tato věc probíhala.

3. Dále mi nebyly poskytnuty ani základní **informace k plánovanému projektu přípravy lokality Na Lišce pro bydlení**, tzn. **jaké inženýrské sítě** mají být v této lokalitě Na Lišce vybudovány, šíře a délka **komunikace**, šíře a délka **chodníků**, příp. jestli budou chodníky po obou stranách komunikace, informace o veřejném osvětlení, informace o tom, jestli se plánuje v této lokalitě vybudovat plynovod atd., které musí být městu Podbořany už nyní, ve fázi přípravy projektu známy, protože **musí vyplývat již ze samotného zadání projektu** přípravy této lokality **nebo přímo ze smlouvy o dílo**.

4. Dále mi nebyl doručen žádný geologický posudek lokality Na Lišce, o kterém hovořil p. tajemník [redacted] a p. starosta [redacted] při projednávání bodu č. 11 L na jednání ZM dne 7.2.2018 (jak vyplývá ze zvukovém záznamu tohoto bodu) a o který jsem žádal, ale **inženýrsko-geologický průzkum**, zpracovaný pro město Podbořany p. [redacted] dne 31.8.2016 v obytné zóně u hřbitova. K předloženému průzkumu mi navíc nebyla doručena **příloha č. 1**, která má být součástí zmíněného posudku. O její kopii město Podbořany nyní žádám.

V dokumentu nazvaném Poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., datovaném dne 3.4.2018 dále uvádíte, že projektovou dokumentaci pro lokalitu Liška Podbořany ... mi poskytnout nemůžete, protože není v majetku města Podbořany. Na jednání ZM dne 24.5.2017 bylo v bodu č. 14 schváleno mimosoudní vyrovnání se společností ENIMA PRO, a.s. za opožděné dokončení PD stavby „Sportovní hala Podbořany" s tím, že tato společnost vypracuje náhradní projektovou dokumentaci pro „Lokalita Liška Podbořany IS + komunikace – PD", a to za celkovou cenu 459.800,- Kč vč. DPH jako nejnižší cenu vzešlou z výběrového řízení a zároveň bylo uloženo podepsat s touto společností smlouvu o dílo na vypracování zmíněné PD (k této věci podávám dnešního dne novou žádost o poskytnutí informací, která se týká, mimo jiné, zmíněné smlouvy o dílo).

Ze způsobu vyřizování mé žádosti o poskytnutí informací městem Podbořany je zřejmé, že město Podbořany a jeho zaměstnanci nerespektují lhůty stanovené zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím a také si výše zmíněný zákon a zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, špatně vykládají. Abych alespoň napomohl ke korektnímu výkladu obou výše zmíněných zákonů v souvislosti s vyřizováním žádostí zastupitelů o poskytování informací, posílám kompletní stanovisko odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra č. 1/2016 (viz Příloha č. 1). Toto stanovisko Ministerstva vnitra, jako nadřízeného orgánu Krajského úřadu Ústeckého kraje ve věcech, týkajících se samostatné působnosti obcí, je pro město Podbořany, stejně tak, jako pro jeho přímý nadřízený orgán, tj. Krajský úřad Ústeckého kraje, jakýmsi srozumitelným návodem, jak postupovat v případě, že je město požádáno o poskytnutí informací zastupitelem tohoto města.

Z tohoto stanoviska dále uvádím jen několik vět, které se týkají přímo mé žádosti o posk. informací:
V případě, že zastupitel požádá o informace pouze s odkazem na zákon o svobodném přístupu k informacím (vůbec nezmiňuje zákon o obcích), nebo v případě, že zastupitel požádá o informace s odkazem na zákon o obcích a zároveň na zákon o svobodném přístupu k informacím, uplatní se v plném rozsahu, nikoliv pouze subsidiárně, zákon o svobodném přístupu k informacím, protože zastupitel výslovně odkázal na zákon o svobodném přístupu k informacím a tudíž jeho vůlí je, aby jeho žádost byla vyřizována v režimu tohoto zákona. Nemohou být aplikována hmotněprávní ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím, která omezují rozsah a výkon práva zastupitele, tj. zejména ustanovení upravující důvody pro neposkytnutí informace (§ 7 až 11 zákona o svob. příst. k informacím) a ustanovené o úhradě nákladů (§ 17 zákona o svob. příst. k informacím). Resp. **při spojení režimu zákona o obcích a zákona o svobodném přístupu k informacím je nutné aplikovat z obou zákonů ta pravidla, která jsou z hlediska práva zastupitele na informace příznivější.**

Pro vyřízení žádosti se uplatní patnáctidenní lhůta podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím a nikoliv třicetidenní lhůta podle § 82 písm. c) zákona o obcích.
Zastupitel má nárok na bezplatné poskytnutí informací, které souvisejí s výkonem jeho funkce. Zastupitel má právo na veškeré informace vypovídající o samostatné působnosti obce, včetně těch, které jsou chráněny zákonem č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a informací vypovídající o obchodním tajemství, které jsou chráněny zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

Za přezkoumání postupu města Podbořany ve věci vyřízení mé žádosti o poskytnutí informací Vám předem děkuji.

S pozdravem

[redacted]

žadatel

[redacted]

Přílohy:

Příloha č. 1 - Stanovisko odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra č. 1/2016