



Městský úřad Podbořany
Mírová 615, 441 01 Podbořany
Odbor dopravy, dopravní přestupky

Vypraveno dne 14.07.2026

vyřizuje: Bc. Kamila Karásková
e-mail: epodatelna@podborany.net

telefon: 415 237 511

Číslo jednací: OD/45480/2026/Kar
Spisová zn.: **PODBO/9076/2026**
Počet listů: 2
Přílohy: 0
Vaše č.j.:

V Podbořanech 14.07.2026

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Podbořany, odbor dopravy, dopravní přestupky, jako povinný subjekt podle ust. 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“) posoudil žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., kterou podala dne 30.06.2026 právnická osoba [redacted] a která se týká věci vedené pod sp. zn. PODB0/11220/2025 a rozhodl takto:

Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., kterou podala právnická osoba [redacted]

se
podle ust. § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., v návaznosti na § 2 odst. 3 téhož zákona
o d m í t á.

ODŮVODNĚNÍ:

Městský úřad Podbořany, odbor dopravy, dopravní přestupky, jako povinný subjekt podle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., obdržel dne 30.06.2026 do datové schránky správního orgánu z datové schránky [redacted] právnické osoby [redacted] (dále jen „žadatel“) podání obsahující mimo jiné žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím, o poskytnutí oznámení podezření ze spáchání přestupku včetně snímků z rychloměru, které je založeno ve spise sp. zn. PODB0/11220/2025.

Městský úřad Podbořany, odbor dopravy, dopravní přestupky (dále též „povinný subjekt“) při posuzování žádosti žadatele vycházel v první řadě ze zákona č. 106/1999 Sb., který je v obecné rovině, ve vztahu k právu na informace zvláštním právním předpisem. Současně však povinný subjekt akceptoval příslušná ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), konkrétně ustanovení § 38 správního řádu, které upravuje nahlížení do správního spisu a které je podle ustálené judikatury správních soudů (viz níže) vůči všem „informačním“ zákonům, tedy i ve vztahu k zákonu č. 106/1999 Sb., zvláštním právním ustanovením.

Podle ust. § 2 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., se „Zákon ... nevztahuje na poskytování ... dalších informací, pokud zvláštní zákon^{1b)} upravuje jejich poskytování ...“, přičemž odkaz 1b) obsahuje demonstrativní výčet vybraných právních předpisů. K tomu lze ještě poznamenat, že Ústavní soud opakovaně judikuje, že poznámky pod čarou nejsou součástí právního předpisu, ale jen interpretační pomůckou – viz např. nález Ústavního soudu ze dne 22. 10. 1996, sp. zn. III. ÚS 277/96, publikovaný ve Sbírce nálezů a usnesení Ústavního soudu č. 109/1996.

Podle ust. § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., „Pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti ...“.

Podle ust. § 38 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) mají „Účastníci a jejich zástupci ... právo nahlížet do spisu, a to i v případě, že je

rozhodnutí ve věci již v právní moci.“, přičemž podle ust. § 38 odst. 4 téhož zákona je „S právem nahlížet do spisu ... spojeno právo činit si výpisy a právo na to, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části.“

Při rozhodování, podle jakého právního předpisu bude žádost žadatele posuzována, vycházel povinný subjekt ze stanoviska Ministerstva vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly, čj. MV-19871-2/ODK-2016 ze dne 16. 2. 2016, podle něhož se „... specialita ustanovení § 38 správního řádu vůči informačnímu zákonu ... užije jen a pouze pro případ žádosti o nahlédnutí do spisu (či jeho materiálního ekvivalentu spočívajícím v žádosti o poskytnutí celého spisu či jeho převážné části např. formou kopie).“ Žadatel požaduje, cit.: „Zároveň tímto žádáme, dle zákona o svobodném přístupu k informacím, o poskytnutí oznámení podezření ze spáchání přestupku včetně snímků z rychloměru, které je založeno ve spise Sp. zn. PODOB/11220/2025. Požadovanou informaci žádáme poskytnout do naší datové schránky.“, jak je výše uvedeno, oznámení o podezření ze spáchání přestupku a fotografickou dokumentaci a jedná se tedy o převážnou část spisu. Lze proto konstatovat, že v tomto případě je naplněn výše citovaný závěr Ministerstva vnitra, neboť žadatel požaduje převážnou část spisu, a je na místě postupovat nikoli podle zákona č. 106/1999 Sb., ale podle ustanovení § 38 správního řádu.

Za zásadní pro posouzení podání žadatele označené v bodě IV. jako žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., spočívající v zaslání vybraných částí spisového materiálu, povinný subjekt považuje ustálenou judikaturu Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“), který již několikrát ve svých rozsudcích judikoval pozici zvláštního právního ustanovení § 38 správního řádu (případně podle předchozí právní úpravy) vůči ustanovením „informačních“ zákonů, tedy i vůči zákonu č. 106/1999 Sb.

Například rozsudek NSS čj. 2 As 38/2007-78 ze dne 13. 8. 2008 v odůvodnění konstatuje: „Zde je na místě taktéž upozornit na to, že pokud zdejší soud považuje nahlížení do správního spisu ve smyslu § 38 správního řádu za zvláštní ustanovení podle § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, neznamená to ..., že správní řád jakožto celek je vůči zákonu o svobodném přístupu k informacím zvláštním předpisem. Naopak jsou to ustanovení správního řádu, která jsou v pozici obecného vůči zvláštnímu V souzené věci tak má význam hovořit především o tom, že nahlížení do spisu je zvláštním právním institutem vůči obecné úpravě poskytování informací. ... právní závěry uvedené v tomto soudním rozhodnutí jsou plně v souladu s judikaturou ... vztahující se k poskytování informací ze správního spisu podle starého správního řádu. Z rozsudku ze dne 27. 1. 2004, č. j. 5 A 158/2001 - 100, publ. pod č. 204/2004 Sb. NSS, vyplývá, že ustanovení § 23 starého správního řádu o nahlížení do spisů je zvláštním ustanovením ve vztahu k zákonu o svobodném přístupu k informacím. V případech, na něž se vztahuje § 23 starého správního řádu, nelze postupovat podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Obdobné závěry pak také plynou z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 3. 2006, č. j. 8 As 34/2005 - 76, www.nssoud.cz. Nyní vydané rozhodnutí je také v souladu se závěry právní teorie. František Korbek ve svém příspěvku nazvaném "Přístup k informacím podle správního řádu a zákonů o informacích" (in Kadečka, S., Kliková, A., eds.: Nový správní řád a místní samospráva, Brno: Masarykova univerzita, 2006, s. 198-215) uvádí: "Institut nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu je zvláštní právní úpravou vůči informačním zákonům. Přestože nahlížení do spisu slouží též k získávání informací, jeho podstata a podmínky jsou jiné než obecný přístup k informacím povinných subjektů. Toto právo svědčí pouze účastníkům konkrétních řízení a osobám s právním zájmem nebo jiným vážným důvodem na nahlížení do spisu. Obsahem tohoto práva je fyzický a v zásadě neomezovaný přístup k originálu správního spisu a s tím spojená možnost činit si výpisy a pořizovat kopie. Jeho podstatou je vztah 'nahlížit' k věci, který odůvodňuje poskytnutí i takových informací, které by obecnou cestou musely být odepřeny. Takto konstruované právo rozšiřuje možnosti přístupu k informacím pro vybrané skupiny osob.“

Podobně je tomu i v případě rozsudku NSS čj. 9 Ans 7/2012 - 56 ze dne 27. 6. 2012, podle něhož „Nad rámec výše uvedeného nutného odůvodnění lze ještě – toliko jako obiter dictum - připomenout dosavadní judikaturu, ze které vyplývá, že nahlížení účastníka řízení do spisu podle správního řádu je specifickým a komplexně upraveným postupem poskytování informací, na které se informační zákon nevztahuje, neboť se jedná o zvláštní právní úpravu ve smyslu § 2 odst. 3 tohoto zákona; srov. zejm. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 8. 2008, čj. 2 As 38/2007 - 78, vztahující se již k novému správnímu řádu...“.

Pokud jde o poskytnutí kopií listin ze správního spisu, je na místě zmínit též rozsudek NSS 7 Ans 18/2012 - 26 ze dne 13. 12. 2012, podle něhož „Nahlížení do spisu je tedy zvláštním institutem vůči obecné úpravě poskytování informací, a proto se v tomto případě zákon o svobodném poskytování informací nepoužije, když podle jeho ust. § 2 odst. 3 se tento zákon mimo jiné nevztahuje na poskytování informací podle zvláštního právního předpisu. ... Stěžovatel tak má na základě ust. § 38 správního řádu právo se bezprostředně či pomocí zástupce seznámit s jeho obsahem a také právo na pořízení kopií listin z něj. ... Je nerozhodné také to, že podání bylo nazváno jako žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Podání se totiž v souladu s ust. § 37 odst. 1 správního řádu posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno.“

Způsob posuzování obsahu podání podle ustanovení § 37 odst. 1 správního řádu, na něž odkazuje citovaný rozsudek, je pro konečné posouzení žádosti žadatele o poskytnutí informace rovněž důležitý.

Další významnou skutečností pro rozhodování o žádosti žadatele je to, že v případě věci vedené pod sp. zn. PODBO/11220/2025 se jedná o řízení, jež dosud nebylo pravomocně ukončeno. Žadatel v předmětném řízení vystupuje jako účastník řízení.

Na základě výše uvedených skutečností Městský úřad Podbořany, odbor dopravy, dopravní přestupky, jako povinný subjekt učinil následující závěr.

Žádosti žadatele o poskytnutí kopie převážné části listin ze správního spisu, vedeného v řízení pod sp. PODBO/11220/2025, učiněné s odkazem na zákon č. 106/1999 Sb., nelze vyhovět, neboť obsah žádosti nelze podřadit pod režim zákona č. 106/1999 Sb., ale lze například uplatnit právo na nahlížení do spisu ve smyslu ustanovení § 38 správního řádu a takto kopie spisu nebo jeho částí pořídit a vydat žadateli. Žádost žadatele se tedy v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. v návaznosti na ustanovení § 2 odst. 3 téhož zákona odmítá.

POUČENÍ:

Proti tomuto rozhodnutí o odmítnutí žádosti lze v souladu s ust. § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., podat podle ust. § 83 odst. 1 správního řádu ve lhůtě 15 dnů od jeho oznámení žadateli nebo jeho zmocněnci. Odvolání se podává prostřednictvím Městského úřadu Podbořany, odboru dopravy, dopravní přestupky, Mírová 615, 441 17 Podbořany ke Krajskému úřadu Ústeckého kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následující po doručení vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne, ode dne, kdy bylo nevyzvednuté rozhodnutí uloženo a připraveno k vyzvednutí. Nevyzvedne-li si adresát písemnost do deseti dnů od uložení, poslední den této lhůty se považuje za její doručení. Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den.

Ve smyslu ust. § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., je dokument, který je dodán do datové schránky, doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se do datové schránky osoba podle odst. 3 ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se ve smyslu ust. § 17 odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb., tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty; to neplatí, vylučuje-li jiný právní předpis náhradní doručení.

Bc. Kamila Karásková
referent odboru dopravy - přestupky

Digitálně podepsal Kamila Karásková
Datum: 14.07.2026 12:36:22 +02:00

Rozdělovník : 
- spis