



MĚSTSKÝ ÚŘAD PODBOŘANY

Mírová 615, 441 01 Podbořany

Odbor životního prostředí

Tel. 415-237 531

Fax 415-237 602

URL: <http://www.podborany.net>

IČO: 00 26 53 65

Bankovní spojení KB Podbořany 19-625-481/0100

Úřední dny: Po a St 7.00-16.30

Váš dopis zn.:

Ze dne: 18.12.2018
Naše č. j.: OŽP/4151/2018/Bla/30
Zn.: ŽP/12997/2019/Bla
Vyřizuje: Ing. Bc. Martina Bláhová
Telefon: 415 237 531
Fax: 415 237 602
E-mail: blahova@podborany.net
V Podbořanech dne: 5.6.2019

[redacted]
kterého zastupuje
[redacted]
[redacted]

ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Městský úřad Podbořany, odbor životního prostředí, jako **správní orgán** příslušný podle § 28 odst. 2 zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, v platném znění (dále jen „zákon na ochranu zvířat proti týrání“) a dle § 60 a 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o odpovědnosti za přestupky"), v řízení o přestupku **projednal přestupek, který spáchal**

kterého zastupuje [redacted]

(dále jen "obviněný"), a rozhodl takto:

I. Obviněný je

v i n e n,

že se z nedbalosti dopustil přestupku proti zákonu na ochranu zvířat proti týrání podle § 27 odst. 1 písm. b) zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon na ochranu zvířat proti týrání") tím, že:

„Dne 28.6.2018 v obci [redacted] opakovaně troubil na koně [redacted] ímto svým jednáním se dopouští týrání hospodářských zvířat dle ustanovení § 4 odst. 1 písm. j) zákona na ochranu zvířat proti týrání - vyvolávat bezdůvodně nepřiměřené působení stresových vlivů biologické, fyzikální nebo chemické povahy.“

Jedná se o přestupek z nedbalosti.

II. Správní orgán obviněnému

u k l á d á

podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 27 odst. 12 písm. a) zákona na ochranu zvířat proti týrání, **pokutu** ve výši **1000 Kč** (slovy jeden tisíc korun) splatnou do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Města Podbořany, č.ú. 19-625 481/0100, VS.: 9170000158, a to převodem na účet, přiloženou poštovní poukázkou nebo složením hotovosti v pokladně příslušného úřadu

III. Správní orgán podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb.

u k l á d á

podle ust. 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky **povinnost obviněnému nahradit náklady řízení** (stanovené § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb.) ve výši **1000 Kč** (slovy jeden tisíc korun) **splatné do 30 dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Města Podbořany, č.ú. 19-625 481/0100, VS.: 9170000158, a to převodem na účet, přiloženou poštovní poukázkou nebo složením hotovosti v pokladně příslušného úřadu.

Odůvodnění:

Městský úřad Podbořany, odbor životního prostředí obdržel dne 18.12.2018 usnesení postoupení věci – podezření na týrání koní v obci [REDAKCE] od Města Podbořany, komise k projednávání přestupků č.j.: PRAV/24744/2018/Bok, a to i s úředním záznamem do spisu ze dne 19.9.2018, sp.zn.: KPP/2506/2018/211/Bo.

Správní orgán si dne 19.12.2018, jako obecní úřad obce s rozšířenou působností vyžádal dopisem zn.: ŽP/24758/2018/Bla v řízení o přestupku odborné vyjádření Krajské veterinární správy, které je pro toto řízení závazné dle ustanovení § 24a odst. 5 zákona na ochranu zvířat proti týrání.

Dne 26.2.2019 obdržel správní orgán odborné vyjádření Krajské veterinární správy, Státní veterinární správy pro Ústecký kraj (dále jen „KVSU“) ze dne 25.2.2019 č.j.: SVS/2019/024236-U. Zde uvádí, že pokud se vše událo, „pak hrozilo, že se mohli koně splášit a způsobit újmu na zdraví sobě, [REDAKCE] panu [REDAKCE] popřípadě jiné osobě vyskytující se v tu dobu v blízkosti incidentu. Současně mohlo dojít i ke škodě na majetku zúčastněných i nezúčastněných osob. V tomto případě by se jednalo o porušení § 4 odst. 1 písm. j) zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů, kde je uvedeno, že vyvolávat bezdůvodné nepřiměřené působení stresových vlivů, v tomto případě fyzikální povahy, se považuje za týrání. Vše neznámé a nenadálé představuje pro koně nebezpečí a činí ho plachým a bázlivým. Reakcí na takové podněty je strach zvířete, který se může projevit nepředvídatelným pudovým chováním, jež může vést k poranění koně nebo osob nacházejících se v jeho blízkosti. Podněty uváděné v Záznamu o podání vysvětlení č.j.: 211/2018-8 můžeme považovat právě za tyto stresové faktory fyzikální povahy, jež mohou vyvolávat psychickou, ale i fyzickou újmu, která může přecházet v další závažné zdravotní problémy koní.“ KVSU posoudila skutečnosti uvedené v Záznamu o podání vysvětlení, pokud se udály tak jak je popsáno jako týrání koní ve smyslu § 4 odst. 1 písm. j) zákona na ochranu zvířat proti týrání, a proto podala podnět na pana [REDAKCE]

Správní orgán vydal dne 28.2.2019 příkaz zn.: ŽP/5096/2019/Bla, kde uznal pana [REDAKCE] vinným a uložil mu pokutu ve výši 1.000 Kč. Tento příkaz pan [REDAKCE] převzal dne 1.3.2019.

Dne 1.3.2019 telefonicky kontaktoval pan [REDAKCE] Městský úřad Podbořany, odbor životního prostředí, kdy z tohoto telefonického hovoru byl pořízen záznam. V telefonátu si stěžoval, že správní orgán ho na projednávání přestupku neupozornil, a vyhrožoval, že zvýší počet stížností. Správní orgán jej upozornil, že nemá vyhrožovat, a že má využít opravný prostředek, který je popsán v příkazu, který obdržel.

Dne 1.3.2019 byl podán advokátkou [REDAKCE] odpor k příkazu ze dne 28.2.2019 č.j.: OŽP/4151/2018/Bla/30 zn. ŽP/5096/2019/Bla. Odpor byl podán v zákonné lhůtě.

Dne 11.3.2019 oznámil a předvolal správní orgán obviněného zn.: ŽP/6083/2019/Bla, které převzala advokátka dne 11.3.2019. A dále byli předvoláni svědci k podání svědecké výpovědi zn.: ŽP/6090/2019/Bla, a to [REDAKCE] a [REDAKCE]. Dne 15.3.2019 správní orgán volal svědka [REDAKCE] neboť mu předvolání nebylo doručeno. Svědek byl dotázán, kde se zdržuje, aby mu mohla být předvolanka doručena, a dále byl informován o termínu ústního jednání, a to dne 3.4.2019.

Dne 22.3.2019 obdržel správní orgán žádost o změnu termínu jednání od advokátky obviněného z důvodu zastoupení jiného klienta advokátkou na jednání u Okresního soudu v Lounech na stejný termín. Na základě žádosti advokátky správní orgán vyhověl tomuto požadavku a dopisem zn.: ŽP/7453/2019/Bla dne 27.3.2019 sdělil změnu termínu obviněnému (převzato advokátkou dne 27.3.2019) a svědkům dopisem zn.: ŽP/7455/2019/Bla ze dne 27.3.2019 (všichni obdrželi 28.3.2019).

Dne 27.3.2019 správní orgán převzal protokol č.j.: 211/2018-22 ze 7.3.2019 od Města Podbořany, komise pro projednávání přestupků, který se týká projednávání věci.

Dne 17.4.2019 proběhlo ústní jednání, ze kterého byl sepsán protokol. Svědci a obviněný byli řádně poučeni a toto poučení s jejich výpovědi bylo zaznamenáno do protokolu o ústním jednání. **Správní orgán zjišťoval podstatu skutku, který tvoří jednání pachatele a následek tohoto jednáním způsobený.** Následkem intenzity hluku o síle 120 dB, která je již vnímána jako bolest, k trvalému a nevratnému poškození sluchových orgánů. Dle technických parametrů pro osobní automobily se základní intenzita klaksonů pohybuje mezi 110 a 135 dB, kdy se tato hodnota blíží k uvedené hodnotě.

V protokolu obviněný uvedl, že dne 18.6.2018 nebyl v obci přítomen, což může doložit potvrzením od zaměstnavatele. Dále uvedl k 28.6.2018, že „když mi [REDAKCE] překřížil cestu, v mém směru jízdy, třemi koni, tak jsem zastavil, jednou jsem hlasitě zatroubil a ..“ Ke dni 13.6.2018 uvedl: „.. naprosto vylučuji, že bych nějakým způsobem vytlačoval nebo tlačil koně pana [REDAKCE]. Koní jsem se v životě nedotkl, pouze jsem fotografoval pana [REDAKCE] který vedl tři koně po komunikaci, ...“

V protokolu uvedl svědek [redacted] ke dni 13.6.2018: [redacted] vytlačoval vlastním tělem z komunikace i s koňmi dne 13.6.2018. Toto viděl pan [redacted] okna a já pouze z velké dálky. Ke dni 18.6.2018 uvedl: „Zatarasil autem silnici – toto jsem neviděl.“ A ke dni 28.6.2018 uvedl: „Pan [redacted] před koňmi zatarasil napříč silnicí svým [redacted] autem a jeho pomocníci se jali vytlačovat [redacted] koně ze silnice. Já jsem vykřikl „Tak to ne!“ A jak nejrychleji jsem dokázal, běžel jsem na místo. Převzal jsem své koně, obešel auto a pokračoval jsem ve vedení svým směrem. Nato pan [redacted] točil své auto ve směru jízdy a najížděl do velké blízkosti ke koním a začal troubit. Tím hrozilo poplášení koní a k poškození jejich zdraví, majetku a lidského zdraví. Otočil jsem se i s koňmi proti troubícímu autu, ptám se: „Co je?“ Na to pan [redacted] začal najíždět do těsné blízkosti koní stojících blízko mě. Nic neřikal ani negestikuloval. Otočil jsem se tak, aby nedošlo k poškození auta, což se povedlo, a pokračoval jsem svým směrem po cestě. Po pár metrech se stejná situace zopakovala. Uhnul jsem na širokém místě do odbočky ze silnice k čp. 10 a zřetelnými gesty jsem vyzýval pana [redacted] aby projel. Nechtěl. Opakoval jsem tato gesta asi třikrát, on jen stál na silnici. Asi po delší době nakonec projel nakonec vesnice, tam se otočil, zajel zpátky [redacted] vystoupil a šel do [redacted] Z toho, že nikam neodjel, z toho, že odmítal komunikovat a z jeho dalšího jednání, usuzuji, že mu šlo jen o provokaci, plašení koní a tak. Incidenty byly vždy v těsné blízkosti domu pana [redacted] takže viděl víc než já.“

Z otázek obviněného svědkovi: „Otázka: Můžete popsat, jak vytlačoval [redacted] koňmi z komunikace dne 13.4.2018? Odpověď: Šel proti vodiči s koňmi, takže [redacted] se mu snažil vyhnout a on stále šel šikmo proti uhybajícím koním. Toto jsem viděl z mého vjezdu z velké dálky. Otázka: Dotknul se některého z nich? Plašili se tyto koně? Odpověď: Myslím, že ne, toto jsem neviděl. Neplašili se, protože jsou vycvičení. Otázka: Byl jste někdy přítomen u koní, když se troubilo, a jak reagovali? Odpověď: Jsem jistý, že z takové blízkosti, jako troubil pan [redacted] nikdy koně nebyli. Otázka: Jak reagovali koně dne 28.6.2018 na troubení? Odpověď: Naštěstí, tak, že k nehodě nedošlo. Toto se však nedalo předpokládat. Troubení bylo moc blízko. Koně byli mírně vzrušení. Byl jsem rád, že jsem koně zvládl bez poškození majetku, koní či lidí. Otázka: Co jsem vám odpověděl, když jste na mě začal řvát, proč troubím? Odpověď: Nic, ani žádné gesto jsem neviděl.“ K některým otázkám obviněného správní orgán nepřihlíží, neboť se netýkají skutku, posuzovaném správním orgánem.

Další svědek [redacted] uvedl do protokolu: „Na vše vidím [redacted] proč bych si vymýšlel. Pan [redacted] nadává neustále, že z kopyt koní opadáva bordel. Viděl jsem pouze malé části na silnici. První incident s koňmi co měl, přehradil autem cestu koním. Pak když šel mladej zpátky a křičel na něj že to držkou sám sebere. Pak si pan [redacted] řívezl dva pomocníky. Pak největší incident byl, když pan [redacted] řívezl jednoho člověka. Viděl jsem pana [redacted] jak upaluje, aby se něco nestalo koním. Pan [redacted] vzal koně od [redacted] že je odvede asi do stáje. Nato pan [redacted] vzal auto a jel za nimi. Zastavil, pak mu [redacted] uhnul, a on nic. Pan [redacted] se tedy rozešel s koňmi a pan [redacted] zase najel. Když se pan [redacted] vrátil od koní, přišel k panu [redacted] který křičel, že to byla překážka na silnici. Sám jsem řekl panu [redacted] že troubit ve vesnici se nesmí a koně na silnici se pohybovat můžu, protože jsou účastníci silničního provozu. Pan [redacted] odjel asi k pile či na tankovku a za dvě tři minuty byl zpátky – asi aby se jen otočil. Toto byl úmysl, aby se koně splašili a ublížili sobě [redacted] či způsobili škodu panu [redacted] Ten by si pak mohl s [redacted] edl pan [redacted] který je od [redacted] vzal. Pak pan [redacted] troubil. Incidenty se staly tak maximálně [redacted]“

Na otázky správního orgánu odpověděl: „Otázka: Oba incidenty byly dopoledne či odpoledne? Odpověď: Oba byly odpoledne – odváděli koně z pastvy. Asi mezi 16.00- 18.00 hodinou. Otázka: Dotkli se pomocníci pana [redacted] či pan [redacted] koní? Odpověď: Neviděl, ale pan [redacted] zastavil asi 20 cm autem od koní. Otázka: Slyšel jste, že by pan [redacted] troubil na koně? Odpověď: Ano, ještě jsem říkal, že troubit se v obci nesmí. Otázka: Viděl jste, že by se koně plašili? Odpověď: Škubali hlavami, kdy pan [redacted] e musel pevně držet. Proto také asi zastavil a pouštěl pana [redacted]“

Na otázky obviněného a jeho advokátky odpověděl k dané věci: „Otázka: Co vás vylákalo [redacted] v den incidentu, kdy došlo k troubení? Odpověď: Hulákání. Pan [redacted] řval na lidi venku. Na [redacted] tázka: Co řval? Odpověď: Tady ty koně vodit nebudeš. A choď si s tím tady po louce. Otázka: Kolik jich vodili? Nikdy ne tři? Odpověď: Dva a pak jednoho. Neviděl jsem to. Otázka: Kolik těch koní vodil [redacted] Odpověď: Dva a [redacted] Otázka: Když byl ten incident s troubením, kolik bylo těch koní? Odpověď: Dva nebo tři. Otázka: Kolik jich vedl [redacted] v době incidentu s troubením? Odpověď: Dva nebo tři. Otázka: Když se stal incident s troubením, a [redacted] vedl koně proti autu. Co křičeli dva pomocníci na pana [redacted] Odpověď: Nic, jen na vás koukali.“ K některým otázkám obviněného správní orgán nepřihlíží, neboť se netýkají skutku, posuzovaném správním orgánem.

Třetí svědek pan [redacted] uvedl do protokolu: „Dne 13.6.2018 jsem vedl koně do výběhu, pan [redacted] mě vytlačoval z cesty beze slov. Koně se mohli poplašit a ohrozit sebe, mě nebo pana [redacted] Nebo utéct. Toto sledoval pan [redacted] Později tam přijela i Policie, že jsou na komunikaci nečistoty, ale protože to bylo nepodstatné, opět odjela. Tato se mnou mluvila. Dne 18.6.2018 v 8.00 hod jsem vyváděl koně do výběhu. Pan [redacted]“

na mě číhal v autě a zatarasil mě autem. Vedl jsem dva koně do výběhu. Nechtěl nás pustit do výběhu. Potom na koně najížděl zezadu, čímž mohl ohrozit nejen mě, ale svůj majetek i sebe. Koně se mohli také splášt a mohl ohrozit kohokoliv. Pan [redacted] toto také pozoroval z okna. Pan [redacted] něco na mě říkal, ale já ho neposlouchal. Dne 28.6.2018 jsem šel s koňmi z výběhu do jiného výběhu. Pan [redacted] to vyzoroval a čekal, až půjdu s koňmi ven. Potom když jsem vyšel s koňmi, zatarasil cestu autem a ještě tam měl dva pomocníky u toho. Pak to slyšel pan [redacted] který mi přišel pomoci. Přitom zataras oběhnul. Pokračoval v cestě s koňmi do výběhu. Načež pan [redacted] najížděl blízko ke koním skoro na dotyk a potom na ně začal troubit. Potom v místě, kde to šlo, jsme ho pustili, aby mohl projet. Potom kolem nás projel. Někde se otočil a přijel zpátky. A šli dovnitř – pan [redacted] a jeho pomocníci. Toto viděl pan [redacted]

K otázkám správního orgánu uvedl: „Otázka: Dne 13.6.2018 se incident stal v kolik hodin? Odpověď: Dopoledne. Otázka: Dne 18.6.2018 se incident stal v kolik hodin? Odpověď: V 8.00 hod ráno, to si pamatuji. Otázka: Dne 28.6.2018 se incident stal v kolik hodin? Odpověď: Navečer. Kolem páté, půl šesté. Otázka: Dotkli se pomocníci pana [redacted] či pan [redacted] koní? Odpověď: Ne – dělali zatarasy. Otázka: Slyšel jste, že by pan [redacted] troubil na koně? Odpověď: Ano, toho 28.6.2018.“

K otázkám obviněného a jeho advokátky uvedl: „Otázka: dne 13.6.2018 můžete popsat kdo koho vytlačoval a jak? Odpověď: Pan [redacted] mě, a to vytlačoval beze slov. Svým vlastním tělem. Nejdřív šel proti nám do vzdálenosti asi metr a pak se zastavil a stál. Otázka: Dělal ještě něco dalšího? Odpověď: Ne. Otázka: Kolik jste těch koní [redacted] toho 13.6.2018? Odpověď: 2. Otázka: Dne 18.6.2018 jste uvedl, že zablokoval pan [redacted] autem silnici napříč, a co se dělo dál? Odpověď: Obešel jsem auto a dal koně do výběhu. Otázka: Ještě něco dalšího vám pan [redacted] dělal ten den? Odpověď: Ne. Otázka: Kolik koní jste vedl? Odpověď: 2 a potom jednoho. Otázka: A když jste vedl toho druhého, už se nic nedělo? Odpověď: Ne. Otázka: Dne 28.6.2018 jste [redacted] olík koní. Odpověď: 2 Otázka: Odkud jste je [redacted] a kam? [redacted] Otázka: Křičel tam někdo dne 28.6.2018, pokud ano, kdo a co? Odpověď: Pan [redacted] na pana [redacted] že chce projet. Pa [redacted] toto ignoroval a šel po své straně. Otázka: To řval z toho auta? Odpověď: ano Otázka: Auto v tu dobu blokovalo silnici? Odpověď: Ano. Otázka: Šel jste společně se [redacted] Odpověď: [redacted] si koně převzal a šel jsem před koňmi. Otázka: [redacted] si převzal před autem koně či za autem? Odpověď: Před autem. Zataras jsme obcházeli spolu. Otázka: Kterou chvíli křičel pan [redacted] že chce projet? Odpověď: Dvakrát, a to před obejitím zatarasy a potom, co jsme byli před ním. Otázka: Jak na výzvy reagoval [redacted] Odpověď: Poprvé, že půjde po své straně. Podruhé nereagoval. Otázka: Otáčelo se s koňmi dne 28.6.2018? Odpověď: ne Otázka: Uhýbal pa [redacted] někam do strany. Odpověď: Ano, na stranu, aby mohl projet, což provedl. Otázka: Ještě někam jste uhýbali? Odpověď: Ne. Otázka: Ukazoval pa [redacted] nějaká gesta na pana [redacted] Odpověď: ne Otázka: Zasaňoval do toho pan [redacted] Odpověď: Ne, [redacted] Otázka: jak daleko byl pan [redacted] od koní dne 28.6.2018. Odpověď: V těsné blízkosti u koní. Pár centimetrů. Otázka: Jak jste to viděl, když jste stál před koňmi? Odpověď: Mezi koňskými kopyty, když jsem se otočil. Otázka: Co dělali pomocníci pana [redacted] Odpověď: Vytlačovali koně, stavěli se před koně asi blíž než pan [redacted] A každý před jedním. Otázka: Předchozí incidenty 13.6. a 18.6.2018 sledoval pan [redacted] Odpověď: ano, [redacted] Otázka: Ze stejného [redacted] jako 28.6.2018? Odpověď: ano.“ K některým otázkám obviněného správní orgán nepřihlíží, neboť se netýkají skutku, posuzovaném správním orgánem. Protokol byl datovou schránkou doručen advokátce obviněného dne 17.4.2019, a to na její žádost.

Z položených otázek obviněného a jeho advokátky svědkům jasně vyplývá, že dne 28.6.2018 obviněný u koní troubil, stejně jako byla prokázána podstata skutku – troubení a najíždění do blízkosti koní osobním automobilem výpověďmi svědků. V tomto případě se tedy jedná o porušení § 4 odst. 1 písm. j) zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů, kde je uvedeno, že vyvolávat bezdůvodné nepřiměřené působení stresových vlivů, v tomto případě fyzikální povahy, se považuje za týrání. Vše neznámé a nenadálé představuje pro koně nebezpečí a činí ho plachým a bázlivým.

Dne 17.4.2019 do spisu přibyl záznam o podání vysvětlení č.j.: 211/2018-8 z 20.9.2018 od komise k projednávání přestupků města Podbořany pana [redacted]

Z důvodu prověření skutečnosti uvedené obviněným do protokolu, bylo požádáno o součinnost Policii ČR, KPRÚsteckého kraje, obvodní oddělení Podbořany, a to údajného telefonátu obviněného dne 24.9.2018 v 9.00 hod na linku 158. Dne 24.4.2019 byla zaslána žádost zn.: ŽP/9742/2019/Bla Policii ČR, KPRÚsteckého kraje, obvodní oddělení Podbořany.

Dne 25.4.2019 advokátka zaslala potvrzení (ev. č. 10508) od zaměstnavatele [redacted] obviněného potvrzení o přítomnosti v práci dne 18.6.2018 mezi 8.00 a 12.00 hod.

Dne 25.4.2019 správní orgán prověřil v obci [redacted] skutečnost, zda [redacted] Tuto skutečnost uvedl obviněný v otázkách na svědka s tím, že [redacted] Správní orgán v obci zjistil, že [redacted]

aby přes ní nebylo vidět automobil či tři koně vedle sebe. Z místního šetření byl porizen záznam a fotodokumentace. Tímto místním šetřením byla tato skutečnost uvedená obviněným vyvrácena.

Dne 30.4.2019 obdržel správní orgán dopis od advokátky obviněného z 29.4.2019 ev. č. 10508, kde navrhuje další svědky, a to [redacted]. Dále pak navrhuje provedení důkazu listinami, a to dopisem obviněného České Poště ze dne 24.1.2018 a 18.4.2019 včetně odpovědí. Dopisy se týkají troubení poštovních doručovatelů v obci. Svědci byli dále předvoláni, ale důkaz listinami se netýká věci samé. Není zde uvedeno, kdy k troubení docházelo, zda v bezprostřední blízkosti u koní apod. Pokud by k takovému činu docházelo, jedná se o jiné přestupkové řízení. Fotodokumentace a žádost o vyžádání úředního záznamu Policie ČR, OO Podbořany o nahlášeném útěku zvířat dne 13.6.2018 se netýká tohoto přestupkového řízení. Věc byla již správním orgánem řešena v samostatném přestupkovém řízení, kde oznamovatel není účastníkem řízení.

Dne 3.5.2019 obdržel správní orgán odpověď na žádost o součinnost Policie ČR, OO Podbořany ze dne 3.5.2019 č.j.: KRPU-79547-1/ČJ-2019-040717. Zde uvádí, že na základě spolupráce s operačním odborem Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje, který provozuje linku 158, bylo zjištěno, že dne 24.9.2018 v 9.00 hod nebylo přijato žádné oznámení na linku 158 od osoby [redacted]. Informace podaná obviněným tedy nebyla potvrzena.

Správní orgán vlastní úvahou došel k rozhodnutí, že navržené svědky obviněným vyslechne k danému skutku, aby uplatnil základní záruky osob čelící obvinění a to rávo na s ravedlivý roces. Dne 7.5.2019 b li ředvolání svědci uvedení obviněným, a to [redacted] na 31.5.2019. Předvolání obdržela advokátka obviněného dne 7.5.2019, [redacted] dne 10.5.2019, [redacted] dne 14.5.2019, [redacted] dne 9.5.2019 a [redacted] dne 10.5.2019.

Dne 24.5.2019 převzal správní orgán kopii dopisu z 22.5.2019 od komise k projednávání přestupků Města Podbořany, kde mimo jiné [redacted] potvrzuje účast na předvolání dne 31.5.2019.

Dne 31.5.2019 proběhlo ústní jednání za přítomnosti obviněného – advokát se nedostavil. Svědci byli řádně poučeni a toto poučení s jejich výpovědi bylo zaznamenáno do protokolu o ústním jednání.

K věci uvedl první svědek [redacted] toto: „Bylo to v červnu v odpoledních hodinách, kdy se objevil ten [redacted] e třemi koňmi. My jsme zametali. Potom ho [redacted] poprosil, aby šel na trávu, a on šel. Potom se tam objevil [redacted] který mu vytrhl koně a vedl koně po silnici. [redacted] sedl do auta a odjížděl. A [redacted] šel po cestě. Se třemi koňmi [redacted] il komunikaci. [redacted] se rozjel, [redacted] yl a zatroubil, že je překážka. My jsme na něj volali, ať ho pustí – na [redacted] On se zastavil a řekl, že si [redacted] prostě počká. Toto je momentálně vše, co mohu uvést.“

K otázkám správního orgánu uvedl: „Otázka: V jaké zájmové dny jste byl v obci přítomen? Dne 13.6.2018? Dne 18.6.2018? Dne 28.6.2018? Odpověď: Nepamatuji si. Byl jsem přítomen jednou u rozporu [redacted] Otázka: Troubil těsně u koní pan [redacted] Odpověď: Nevím, zastavil ale dál od koní. Otázka: Jak daleko stál s autem od koní? Odpověď: Nevím.“ K otázkám obviněného uvedl: „Otázka: Viděl jsi [redacted] při incidentu? Odpověď: V [redacted] Otázka: Viděl jste [redacted] celou dobu incidentu? Odpověď: [redacted] Otázka: [redacted] Odpověď: Nevím přesně.“ K otázkám obviněného správní orgán nepřihlíží, neboť se netýkají skutku, posuzovaném správním orgánem.

Druhý svědek [redacted] do protokolu uvedl: „Já mohu uvést něco ke dni 13.6.2018, kdy pro mě měl jet pan [redacted] opět ráno. Volal mi, že pro mě nemůže jet, protože čeká na policii, proto pro mě poslal [redacted] My jsme přijeli zadem, kde byla otevřená vrátka, vystoupili jsme a šli jsme se k vrátkům podívat. Pak jsem zahlédl [redacted] jak [redacted] koně. [redacted] si ho vyfotil a říká mu, aby tam ty koně za barák nevodil. Že si nemůžou ani otevřít okna že koně pak okamžitě jdou k oknům. Byl jsem tam já, [redacted] a pan [redacted] Koně vedl [redacted] a nikdo jiný tam již nebyl. Dne 28.6.2018 jsme já a pan [redacted] yli k večeru v obci, kde jsme [redacted] domu. Když jsme [redacted] viděl jsem [redacted] jak [redacted] tři koně. Požádal jsem ho slušně, jestli by šel na trávu, že jsme zde právě zametali. Šel chvíli po trávě, [redacted] pak chtěl odjet, když přiběhl pan [redacted] en vyrval koně [redacted] se rozjížděl, a on s koňmi šel přímo před auto. [redacted] musel zabrzdit. [redacted] astavil, měl stažené okénko, a zatroubil. Pan [redacted] se s koňmi otočil a křičel: „Proč troubíš?“ [redacted] mu slušně odpověděl: „Mám překážku na silnici.“ Pan [redacted] řekl, že si prostě počká. A schválně šel s koňmi pomalu, a až u [redacted] sešel z komunikace a [redacted] e mohl až tam rozjet. Jinak už nemám co dodat.“

K otázkám správního orgánu uvedl: „Otázka: V jaké zájmové dny jste byl v obci přítomen? Odpověď: Dne 13.6.2018 a 28.6.2018 Otázka: Svědci nebo přítomní dne 13.6.2018? Odpověď: Já, [redacted] Otázka: Svědci nebo přítomní dne 28.6.2018? Odpověď: Já, pan [redacted] A viděl jsem [redacted]“

██████████ Otázka: *Troubil těsně u koní pan ██████████ dne 28.6.2018? odpověď: Ano, zastavil a zatroubil, aby mohl projet. Otázka: Jak daleko stál s autem od koní? Odpověď: Asi metr.* K otázkám obviněného správní orgán nepřihlíží, neboť se netýkají skutku, posuzovaném správním orgánem.

Třetí svědek ██████████, který nebyl přítomen ze žádného z řešených incidentů, ale údajně domluvě mezi svědky, uvedl k datu 24.9.2018 do protokolu: „Pan ██████████ protože se známe asi pět let, když měl ██████████ tak mě, ██████████ pozval. Volal mi asi den před 24.9.2018, kdy jsem asi v 9.00 hod dne 24.9.2018 se měl podívat na závalu na ██████████. Když bylo něco rozbitého, jezdím zadem na dvůr, jsme tak domluveni. Asi dvě minuty po rozebrání ██████████ kdy nade mnou stál pan ██████████ zaslechli jsme otevřenou ventilačkou, mužský hlas. Ozvalo se „Pojď sem.“ Vypadalo to, že volá na mě. Podíval jsem se ██████████ byli dva chlapi, kteří se hlasitě domlouvali. Neznám je. Jeden řekl druhému, že nahlásil na úřad, že mu ██████████ přejíždí koně. A ty mi to dosvědčíš ██████████ se rozčílil. ██████████ vykřikl na ně: „To už trochu přeháníte!“ ██████████ a hned volal na Policii a pak na úřad ██████████ To je vše, co mohu uvést.“ K otázkám obviněného správní orgán nepřihlíží, neboť se netýkají skutku, posuzovaném správním orgánem. K nahlášení věci na linku 158 již bylo výše popsáno, že toto nebylo prokázáno.

██████████ uvedla do protokolu k zájmovému přestupkovému řízení: „Dne 13.6.2018 ráno za mnou přišel ██████████ že se venku splašili koně, a že mám dojet pro pana ██████████ Protože ██████████ volal PČR a čeká na ně. Já jsem jela do Podbořan, kde jsem vyzvedla pana ██████████ a vraceli jsme se na ██████████ Domů jsem přijela zadem, přijela jsem na dvůr a viděla jsem, že jsou otevřená vrátka. Takže jsme šli s panem ██████████ ven, a tam jsem viděla, jak ten ██████████ vede tři koně na pozemek vedle ██████████ jak je fotí. ██████████ mu sdělil, ať ty koně nevodí vedle že tam dělají bordel. ██████████ fotil cca 3 metry od koní. Dne 18.6.2018 jsme byli ██████████ v práci. Dne 28.6.2018 to bylo v pozdních odpoledních hodinách v cca 17.00 hod, kdy jsem seděla ██████████ zameťali komunikaci která byla znečištěna koňskými extremity, a v tom okamžiku z vedlejšího pozemku přicházel ██████████ se třemi koňmi. Otevřela jsem si okno, protože jsem měla pocit, že se tam něco děje. ██████████ ho upozornil, že tu zrovna uklidili, a zda by ty koně mohl vést po trávě. Ten jim vyhověl, skutečně je vzal na trávu, ale v tom okamžiku jsem viděla vybíhajícího ██████████ který se blížil ke koním. Ty koně ██████████ vytrhl a táhnul je zpět na silnici. A v tom okamžiku zkřížil cestu ██████████ který právě vyjížděl autem ██████████ zastavil, zatroubil, načech se pan ██████████ otočil s koňmi proti autu a zařval: „co troubíš?“. A ██████████ na to reagoval, že je překážka na silnici. Do toho ██████████ volal, ať ho pustí, aby mohl pokračovat v cestě, a ██████████ na to reagoval slovy: „On si počká.“ A pak schválně vedl středem komunikace koně až ke kapličce, kde odvedl koně do svého zbořeniště. Asi vše k 28.6.2018, jen chci dodat jednu věc“

K otázkám správního orgánu ██████████ „Otázka: Kde jste v době incidentu dne 13.6.2018 byla? Odpověď: Venku a poté ██████████ Otázka: Kde jste v době incidentu dne 28.6.2018 byla? Odpověď: ██████████ Otázka: Svědci nebo přítomní dne 13.6.2018? Odpověď: Já ██████████ Otázka: Svědci nebo přítomní dne 28.6.2018? Odpověď: Já, ██████████ Otázka: Troubil těsně u koní ██████████ dne 28.6.2018? Odpověď: Asi metr od nich. Otázka: Jak daleko stál s autem od koní? Odpověď: Nedokáži to přesně odhadnout, do 1 metru od nich byl vzdálený.“

K otázkám obviněného správní orgán nepřihlíží, neboť se netýkají skutku, posuzovaném správním orgánem.

Z odpovědí a výpovědí svědků jasně vyplývá, že dne 28.6.2018 obviněný u koní troubil těsně u koní, a tím byla prokázána podstata skutku – troubení v bezprostřední blízkosti koní a najíždění do blízkosti koní osobním automobilem. V tomto případě se tedy jedná o porušení § 4 odst. 1 písm. j) zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů, kde je uvedeno, že vyvolávat bezdůvodné nepřiměřené působení stresových vlivů, v tomto případě fyzikální povahy, se považuje za týrání. Vše neznámé a nenadále představuje pro koně nebezpečí a činí ho plachým a bázlivým.

Skutek ze dne 13.6.2018, kdy měl obviněný vytlačovat svým tělem koně odváděné na pastvu a bránil jim průchodu a dne 18.6.2018 najíždět na koně svým automobilem až ke kopytům koní se v rámci řízení neprokázal spolehlivě, proto nebyl zahrnut do výroku tohoto rozhodnutí.

K datu 28.6.2018 lze jednoznačně uvést, že obviněný v bezprostřední blízkosti u koní troubil – důkazy svědeckou výpovědí jsou uvedené v protokolech. Jedná se především o potvrzení tohoto skutku obviněným do protokolu dne 17.4.2019, svědk ██████████, neupřesněný datum u ██████████ do protokolu ze dne 17.4.2019 a dále pak položenými otázkami obviněným a jeho advokátkou. Jedná se o otázky: č. 8 svědkovi ██████████ otázku č. 12, 16, 17 a 24 svědkovi ██████████ a položenou otázku č. 53 svědkovi ██████████ Další důkazním materiálem jsou výpovědi svědků navržených obviněným v protokolu z 31.5.2019.

Jedná se především o výpověď pana [REDAKCE] jsou již v tomto případě nadbytečné.

Další důkazy

Správní orgán zvážil všechny důkazy a dospěl k závěru, že obviněný svým jednáním naplnil všechny znaky skutkové podstaty uvedeného přestupku § 27 odst. 1 písm. b) zákona na ochranu zvířat proti týrání "Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že týrá zvíře nebo utýrá zvíře." Skutečnost, že se obviněný snažil prokázat, že koně jsou zvyklí na troubení, není vzato v potaz, neboť jedině koně zvláštního výcviku, např. policejní, jsou na troubení a tyto stresové vlivy speciálně cvičení. Což není tento případ.

V průběhu řízení bylo prokázáno, že obviněný porušil ustanovení § 4 odst. 1 písm. j) zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů, kde je uvedeno, že vyvolávat bezdůvodné nepřiměřené působení stresových vlivů, v tomto případě fyzikální povahy, se považuje za týrání.

Při určení druhu správního trestu a jeho výměry správní orgán přihlédl k důvodům uvedeným v § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán zohlednil skutečnost, že se v tomto případě jedná o první případ obviněného, kdy se i ve své výpovědi k činu sám přiznal, a proto mu byla sankce vyměřena na spodní hranici. Za uvedený přestupek je stanovena pokuta dle ustanovení § 27 odst. 12 písm. a) zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů až do výše 500.000 Kč. Protože byl proti původnímu příkazu podán odpor, nelze obviněnému v řízení uložit jiný druh správního trestu s výjimkou napomenutí nebo vyšší výměry správního trestu, než mu byly uloženy příkazem. Jedná se o zásadu zákazu reformace in peius (změny k horšímu).

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Ústeckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství podáním u zdejšího správního orgánu. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek.

Proti rozhodnutí o přestupku se může odvolat v plném rozsahu jen obviněný z přestupku a, jde-li o mladistvého, v jeho prospěch i jeho zákonný zástupce a orgán vykonávající sociálně-právní ochranu dětí, a to v souladu s ustanovením § 96 zákona č. 250/2019 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění.

Ing. Bc. Martina Bláhová v. r.
referent odboru životního prostředí
oprávněná úřední osoba

Na vědomí:

Státní veterinární správa, Oddělení péče o zdraví a pohodu zvířat Žatec, IDDS: d2vairv