

» RNDr. JAN KŘIVANEC «

EKOSLUŽBY

~~~~~

*Jižní 3 • 360 01 Karlovy Vary • mobil 603 293 697 • e-mail j.krivanec@centrum.cz*

## **Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu**

### **Krásný Dvůr**

### **na životní prostředí**

*Karlovy Vary*

*duben 2017*

**Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu  
Krásný Dvůr  
na životní prostředí**

Zhotovitel: RNDr. Jan Křivanec – EKOSLUŽBY  
Jižní 3, 360 01 Karlovy Vary

Zhotovitel je autorizovanou osobou dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, č. j. 34737/ENV/16 ze dne 17. 6. 2016.

## OBSAH

|                                                                                                                                                                                                  |    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| ÚVOD A ROZSAH HODNOCENÍ.....                                                                                                                                                                     | 2  |
| 1. STRUČNÉ SHRNTÍ OBSAHU A HLAVNÍCH CÍLŮ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE A VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM.....                                                                                             | 2  |
| 2. ZHODNOCENÍ VZTAHU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝM NA VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI.....                                                                       | 3  |
| 3. ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI BEZ UPLATNĚNÍ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE.....                                                      | 4  |
| 4. CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY.....                                                                       | 8  |
| 5. SOUČASNÉ PROBLÉMY A JEVI ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY, ZEJMÉNA S OHLEDEM NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A PTAČÍ OBLASTI..... | 9  |
| 6. ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ NAVRHOVANÝCH VARIANT ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE.....                                                                                         | 9  |
| 7. POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH Kladných a záporných VLIVŮ PODLE JEDNOTLIVÝCH VARIANT ŘEŠENÍ A JEJICH ZHODNOCENÍ. POPIS POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ VČETNĚ JEJICH OMEZENÍ.....        | 19 |
| 8. POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁVAŽNÝCH ZÁPORNÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....                                | 20 |
| 9. ZHODNOCENÍ ZPŮSOBU ZAPRACOVÁNÍ VNITROSTÁTNÍCH CÍLŮ OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ DO ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE A JEJICH ZOHLEDNĚNÍ PŘI VÝBĚRU VARIANT ŘEŠENÍ.....                             | 20 |
| 10. NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLIVU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....                                                                                                   | 20 |
| 11. NÁVRH POŽADAVKŮ NA ROZHODOVÁNÍ VE VYMEZENÝCH PLOCHÁCH A KORIDORECH Z HLEDISKA MINIMALIZACE NEGATIVNÍCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....                                                       | 21 |
| 12. NETECHNICKÉ SHRNTÍ VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ.....                                                                                                                                                 | 21 |
| 13. ZÁVĚRY A DOPORUČENÍ, NÁVRH STANOVISKA DOTČENÉHO ORGÁNU.....                                                                                                                                  | 22 |
| PŘÍLOHA.....                                                                                                                                                                                     | 24 |

## ÚVOD A ROZSAH HODNOCENÍ

Posouzení územního plánu požaduje Krajský úřad Ústeckého kraje. Náležitosti posuzování vlivů územně plánovacích koncepcí na životní prostředí a rámcový obsah vyhodnocení stanovuje zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění.

Vyhodnocení se zabývá územním plánem v tomto rozsahu:

- Návrhy, které připravují rámec pro realizaci záměrů dle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, jsou vyhodnocovány individuálně
- Ostatní návrhy, které nemají „strategický“ význam z hlediska vlivů na životní prostředí, jsou hodnoceny v blocích pro jednotlivé části obce
- Z hodnocení jsou obecně vypuštěny návrhy, jejichž „strategický“ vliv na životní prostředí je v kontextu celého územního plánu zanedbatelný nebo kladný (např. zeleň). Nehodnotí se dále záměry, na něž bylo již vydáno územní rozhodnutí nebo stavební povolení, nebo jejichž realizace již probíhá - tyto záměry již nejsou z hlediska posuzování koncepcí.

### Seznam a označení návrhů posuzovaných v blocích:

|         |                                                                        |
|---------|------------------------------------------------------------------------|
| KD - OB | plochy obytné smíšené v sídle Krásný Dvůr (KD-OB1 až KD-OB7)           |
| KD-OV   | plochy občanské vybavenosti a bydlení v sídle Krásný Dvůr (KD -OV-OB1) |
| BR-OB   | plochy obytné smíšené v sídle Brody (BR-OB1 až BR-OB5)                 |
| BR-OV   | plochy občanské vybavenosti a bydlení v sídle Brody (BR-OB-OV1)        |
| CH-OB   | plochy obytné smíšené v sídle Chotěbudice (CH-OB1 a CH-OB2)            |
| CHR-OB  | plochy obytné smíšené v sídle Chrášťany (CR-OB1)                       |
| N-OB    | plochy obytné smíšené v sídle Němčany (N-OB1 a N-OB2)                  |
| VT-OB   | plochy obytné smíšené v sídle Vysoké Třebušice (VT-OB1)                |
| ZL-OB   | plochy obytné smíšené v sídle Zlovědice (ZL-OB1)                       |

### Seznam a označení návrhů posuzovaných individuálně:

|         |                                        |
|---------|----------------------------------------|
| CHR - D | dopravní plocha - komunikace Chrášťany |
|---------|----------------------------------------|

## 1. STRUČNÉ SHRNTÍ OBSAHU A HLAVNÍCH CÍLŮ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE A VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM

Posuzovaná dokumentace řeší urbanistickou koncepci rozvoje obce Krásný Dvůr, navrhuje plošné a prostorové uspořádání území obce a vymezuje zastavitelné plochy v jednotlivých sídlech. Vymezeny jsou pouze plochy obytné, dvě plochy občanské vybavenosti a jedna plocha dopravní. Obsah koncepce /návrhu územního plánu/ vyplývá z příslušné legislativní úpravy.

Hlavním cílem návrhu územního plánu je zajistit předpoklady pro udržitelný rozvoj území a dosáhnout přiměřené úrovně rozvoje obce a souladu veřejných a soukromých zájmů v území.

Dokumentace má přímý vztah ke koncepcím Politika územního rozvoje ČR a Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje (musí být zpracována v souladu s nimi) a navazuje na platný územní plán. Vazby na tyto koncepce jsou uvedeny v textové části odůvodnění Územního plánu Krásný Dvůr.

## **2. ZHODNOCENÍ VZTAHU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝM NA VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI**

Posuzovaný návrh územního plánu může mít ve vazbě na životní prostředí vztah k cílům těchto koncepcí na národní, regionální a místní úrovni:

### Národní úroveň

Strategie regionálního rozvoje ČR 2014 - 2020

Politika územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1 (2015)

Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR (2016)

Dopravní politika ČR pro období 2014 - 2020 s výhledem do roku 2050 (2012)

Státní politika životního prostředí ČR 2012 - 2020

Národní program snižování emisí (2015)

Střednědobá strategie (do roku 2020) zlepšení kvality ovzduší v ČR (2015)

Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015)

Národní program na zmírnění dopadů změny klimatu v ČR (2004)

Strategický rámec udržitelného rozvoje České republiky (2010)

Národní plány povodí (2015)

Plán odpadového hospodářství ČR pro období 2015 - 2024

Program předcházení vzniku odpadů v ČR (2014)

Zdraví 2020 – Národní strategie ochrany a podpory zdraví a prevence nemocí (2014)

Zdraví pro všechny v 21. století - Zdraví 21 (2002)

Aktualizace státního programu ochrany přírody a krajiny (2009)

Národní koncepční dokumenty obsahují z hlediska životního prostředí obecný rámec, ze kterého je třeba vycházet při plánování území v širších souvislostech. Stanovené cíle v oblasti životního prostředí neobsahují žádné konkrétní územní průměty nebo opatření vztahující se k řešenému území, které by měly být do územního plánu přímo zapracovány. Hodnocení souladu s deklarovanými cíli bude případně možné až při případném posuzování jednotlivých konkrétních záměrů (např. v rámci procesu EIA).

V dokumentech se obecně několikrát zdůrazňují různě formulované cíle ochrany ovzduší, vod, ZPF, volné krajiny a její biodiverzity před negativními účinky nadměrné a nevhodné zástavby a dopravy. S těmito obecnými cíli není územní plán jako celek v přímém rozporu, ovšem některé menší plochy nebo jejich části nejsou v souladu s obecnými cíli ochrany ZPF a přírody.

## Regionální úroveň

Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje (2011)

Program rozvoje Ústeckého kraje 2014 - 2020

Strategie rozvoje Ústeckého kraje do roku 2027 (2010)

Koncepce snižování emisí a imisí znečišťujících látek a energetická koncepce Ústeckého kraje

Aktualizace programu snižování emisí a programu ke zlepšení kvality ovzduší Ústeckého kraje 2012

Plán odpadového hospodářství Ústeckého kraje pro období 2016 - 2025 (2016)

Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Ústeckého kraje

Aktualizace strategie udržitelného rozvoje Ústeckého kraje

Koncepce směrů rozvoje zemědělství a venkovských oblastí Ústeckého kraje

Regionální koncepční dokumenty (sledovány jsou ty, které stanovují „územně plánovací“ environmentální cíle) obsahují ve vztahu k návrhu ÚP podobný obecný rámec jako národní dokumenty bez konkrétního územního průmětu nebo přímého vztahu k problematice řešené návrhem ÚP. S obecnými cíli v oblasti životního prostředí (viz národní úroveň) není územní plán v přímém rozporu, opět zde vystupuje problematika několika ploch ve vztahu k ochraně ZPF a přírody.

## Místní úroveň

Na místní úrovni nebyly zpracovány žádné dokumenty.

### **3. ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI BEZ UPLATNĚNÍ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE**

Sledované území (návrhy územního plánu) se skládá z jednotlivých částí, nepravidelně rozmístěných v rámci území obce.

## OVZDUŠÍ A KLIMA

### *Stav*

Koncentrace znečišťujících látek není v řešeném území sledována žádnou měřicí stanicí. Nejbližší stanice Tušimice zaznamenává již jiné geografické prostředí. Dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší jsou vypočítávány pětileté průměry hlavních znečišťujících látek. Na území obce Krásný Dvůr se průměry let 2009 - 2013 pohybují v těchto rozmezích (všechny údaje v  $\mu\text{g} \cdot \text{m}^{-3}$ ):

|                   |             |                                    |
|-------------------|-------------|------------------------------------|
| NO <sub>2</sub>   | 11,5 - 12,6 | roční průměr                       |
| PM <sub>10</sub>  | 21,3 - 24,1 | roční průměr                       |
| PM <sub>2,5</sub> | 13,9 - 15,2 | roční průměr                       |
| benzen            | 1,0 - 1,2   | roční průměr                       |
| S <sub>O</sub> 2  | 26,0 - 27,1 | 4. nejvyšší 24hodinová koncentrace |

Příslušné imisní limity nebyly překročeny, hodnoty se zpravidla pohybují značně pod stanovenými limity. Na území obce hodnoty generalizovaně rostou směrem od jihozápadu k severovýchodu.

Území obce nemá velké zdroje znečišťování ovzduší. Problematickými jevy jako u všech sídel jsou znečišťování přízemních vrstev ovzduší individuálním vytápěním tuhými palivy a zvyšující se intenzitou automobilové dopravy. Významným regionálním silničním tahem je silnice II/224 v úseku Podbořany - Kadaň, procházející středem sídla Vysoké Třebošice s dopadem na hygienickou situaci v obci.

V rámci Ústeckého kraje patří území obce mezi čisté oblasti a kvalita ovzduší tak není limitujícím faktorem pro návrh územního plánu.

#### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Významnější změny nejsou očekávány, nepředpokládá se vznik takových zdrojů znečišťování ovzduší, které by měly významnější vliv na obytné nebo rekreační plochy. Nejsou navrhovány plochy znečišťující výroby a z návrhů územního plánu nevyplývá masivnější zintenzivnění silniční dopravy. Vývoj u jednotlivých malých individuálních zdrojů vytápění nelze předvídat ani ho nelze jakoukoliv koncepcí vynutit.

### VODA a ODPADY

#### *Stav*

Územím protékají menší vodní toky - Leska, Němčanský potok a Dubá II, všechny spadají do povodí Ohře. Všechny potoky jsou v sídlech a mezi zemědělskými pozemky upraveny. Kvalita vody není na území obce pravidelně sledována. Na území obce se nacházejí jen malé vodní plochy místního významu.

V sídle Krásný Dvůr je vybudován kanalizační systém s čistírnou odpadních vod. V ostatních sídlech není veřejná kanalizace vybudována, odpadní vody jsou likvidovány individuálně, převážně v septicích.

Komunální odpady jsou odváženy na odpovídající zařízení mimo území obce. Jako kontaminovaná místa jsou na území obce uváděna pískovna Chotěbudice a bývalá skládka TKO Zlovědice.

Jako staré ekologické zátěže jsou uváděny zemědělské areály Vysoké Třebošice, Brody a Chrástřany.

#### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Nedošlo by k výstavbě a rozvoji kanalizační sítě (a tím k zlepšení hygienické situace) v jednotlivých sídlech, jiné změny ani změny na vodních tocích nejsou očekávány. Systém nakládání s odpady zůstane v dohledné budoucnosti stejný, nová zařízení vyžadující speciální plochy nejsou na území obce navrhována. Likvidace starých zátěží není v moci územního plánu.

### HLUK

#### *Stav*

V řešeném území je určitým zdrojem hlukové zátěže ve vztahu k územím bydlení doprava na silnici II/224 při průjezdu sídlem Vysoké Třebošice.

### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Významnější změny nejsou očekávány. Vývoj obecně bude záležet na intenzitě rozvoje automobilové dopravy, v současné době nelze odpovědně předpovídat.

## PŮDA

### *Stav*

Sledované návrhy se nacházejí na zemědělské půdě a na ostatních plochách. Z hlediska životního prostředí je u zemědělské půdy důležité, že se zde vyskytují pouze běžné půdní typy, hojně zastoupené v okolí řešeného území. Žádné vzácné či mimořádně cenné půdy se v územích navrhovaných k výstavbě nevyskytují, jsou zde ale chráněné půdy I. a II. třídy ochrany. Z hlediska využití je v současné době zemědělská půda využívána převážně jako orná půda.

Lesní půda je v obci spíše okrajovou záležitostí, lesy kryjí svažité a pro jiné využití nepříznivé polohy.

### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Současný stav využití půdy se zřejmě příliš nezmění. Nedošlo by k záborům zemědělské půdy pro výstavbu.

## HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ

Žádný z dílčích návrhů se nedotýká ložisek nerostných surovin ani jiných složek horninového prostředí takovým způsobem, aby tuto oblast bylo nutno hodnotit.

## ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ, PAMÁTNÉ STROMY, PŘÍRODNÍ PARKY

V řešeném území se nachází přírodní památka Krásný Dvůr zahrnující přírodní prostředí zámeckého parku. Goethův dub je v současnosti suchý, jeho ochrana jako památného stromu byla zrušena.

### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Současný stav rozsahu chráněných zájmů je stabilizovaný a nezmění se .

## EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY, PTAČÍ OBLASTI

Část správního území obce Krásný Dvůr (zámecký park a nejbližší okolí) leží v EVL Krásný Dvůr (CZ0423217). EVL Doupovské hory ( CZ0424125) zahrnuje potoky Leska a Dubá II. Ptačí oblast Doupovské hory zasahuje k západní hranici obce.

Vyhodnocení vlivů na lokality systému NATURA nebylo požadováno, záměry územního plánu tyto lokality nezabírají.

## VÝZNAMNÉ KRAJINNÉ PRVKY

VKP „ex lege“ jsou v řešeném území lesy, rybníky, vodní toky a jejich údolní nivy, pokud jsou bez zástavby.

### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Stav lesních porostů bude záviset na způsobu hospodaření, vývoj nelze odhadnout. U ostatních VKP se nepředpokládají významnější změny.

## ÚZEMNÍ SYSTÉMY EKOLOGICKÉ STABILITY

### *Stav*

Pro sledované území je do návrhu územního plánu zapracován plán místního ÚSES. Nadregionální a regionální ÚSES se na území obce nenachází. Celé území je pokryto sítí místních biocenter a biokoridorů.

### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Změny nejsou očekávány. Charakter prvků ÚSES bude nejvíce závislý na úrovni zajištění jejich vytvoření, ochrany a přiměřeného využívání.

## FLÓRA A FAUNA, BIOTOPY, EKOLOGICKÁ STABILITA KRAJINY

### *Stav*

Většina území je dlouhodobě zemědělsky využívána. Vzhledem k tomu došlo k významné denaturalizaci území, takže lokality s hodnotnými přírodními biotopy se na území obce vyskytují omezeně. Významné a zvláště chráněné druhy se nacházejí zejména v zámeckém parku (hmyz) a u vodních toků a ploch (obojživelníci).

Z hlediska biotopů je řešené území charakteristické převahou biotopů vytvořených nebo silně ovlivněných člověkem. Z přírodních biotopů se vyskytují ostrůvkovitě louky různého charakteru (mezofilní ovsíkové, úzkolisté a širokolisté suché trávníky), vysoké mezofilní a xerofilní křoviny, údolní jasanovo - olšové luhy, hercynské dubohabřiny a teplomilné doubravy.

Ekologická stabilita krajiny se nejčastěji hodnotí pomocí šestistupňové pomocné tabulky, kde stupeň 0 značí zcela nestabilní plochy a stupeň 5 plochy ekologicky nejstabilnější. Hodnocení bylo prováděno v rámci zpracování návrhu ÚSES. Podle tohoto hodnocení je většina řešeného území (intenzivně zemědělsky využívaná půda a sídla) ekologicky nestabilní, vyšší stabilitu představují porosty v zámeckém parku některé části lesů, luk a nevyužívaných území.

### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Vzhledem k charakteru území není možné předpokládat rozsáhlejší šíření významnějších rostlinných a živočišných druhů. Přírodní biotopy, pokud do nich nebude nevhodně zasahováno, se budou měnit velmi pomalu směrem k větší přirozenosti. Ekologická stabilita by zůstávala přibližně stejná - bez strukturálních změn zemědělské krajiny nelze počítat se zvýšením. Nedošlo by k dílčím zásahům do přírodních biotopů.

## KRAJINNÝ RÁZ A KRAJINA

### *Stav*

Řešené území je pahorkatou krajinou s charakteristickou morfologií plošin s ornou půdou a mělkých údolí. Porosty i sídelní struktura venkovských zemědělských sídel odrážejí dlouhodobé působení člověka. V krajině se projevuje jako dominanta zejména zámek Krásný Dvůr a jeho zámecký park. Pozitivních přírodních znaků (lesů, rozptýlené zeleně, luk a vodních toků s nivami) je jen omezené množství, zejména pak ve východní části území.

Estetická hodnota vlastního území je vyšší v západní a jihozápadní části. Závadou jsou monotónní nečleněné bloky orné půdy a v sídlech a jejich blízkosti neupravená a zanedbaná místa.

#### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Řešené území by zůstalo i nadále výrazně kontrastní krajinou (zámecký park - bloky orné půdy extrémní velikosti). Stav vnímání krajiny a jejího narušeného krajinného obrazu by se nezměnil.

### GEOLOGICKÉ, PALEONTOLOGICKÉ A GEOMORFOLOGICKÉ JEVY A LOKALITY

#### *Stav*

Z charakteru území vyplývá i existence a charakter těchto prvků. Paleontologické prvky zde nebyly zjištěny, geologickými a geomorfologickými prvky jsou některé strukturní svahy vulkanického původu západně od linie Chotěbudice - Chrášťany - Dvory. Speciálním jevem jsou terénní úpravy v prostoru zámeckého parku.

#### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Řešené území by mělo zachované přibližně ve stávajícím stavu všechny dochované jevy a lokality, nedošlo by k jejich zásahu.

### HODNOTY KULTURNÍHO DĚDICTVÍ

#### *Stav*

V obci se nachází rozptýleně památkově chráněné a kulturně hodnotné objekty. Tyto hodnoty mohou být součástí různých ploch a jejich ochrana bude řešena při zpracování podrobnějších dokumentací. V rámci územního plánu nejsou ohroženy.

#### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Nejsou očekávány žádné změny.

## **4. CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY**

Významně ovlivněné budou určitě následující charakteristiky:

- Půda – zábor kvalitní zemědělské půdy, změna využití
- Příroda – likvidace a poškození přírodních biotopů, poškození rostlinných a živočišných druhů, snížení ekologické stability, poškození geologických lokalit
- Krajina – poškození krajinného obrazu

Ovlivnění ostatních charakteristik není pravděpodobné.

## **5. SOUČASNÉ PROBLÉMY A JEVY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY, ZEJMÉNA S OHLEDEM NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A PTAČÍ OBLASTI**

Hlavními problémy a jevy životního prostředí Ústeckého kraje ovlivněnými uplatněním územního plánu, jsou:

- *Nadměrné využívání kvalitní zemědělských půd pro zástavbu* - negativní ovlivnění vzhledem k záboru zemědělských půd včetně chráněných půd (I. a II. třída ochrany)
- *Snižování biologické rozmanitosti a ekologické stability krajiny* - negativní ovlivnění vzhledem k umísťování aktivit do přírodně hodnotných území
- *Poškození krajinného rázu* - negativní ovlivnění vzhledem k expanzi ploch do volné krajiny v podobě nevhodných tvarů bez ohledu na krajinný obraz a krajinné horizonty

Uplatněním územně plánovací dokumentace nebude přímo zasaženo žádné zvláště chráněné území ani památný strom ani přírodní park.

Posuzovaný návrh se nedotýká ploch evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

## **6. ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ NAVRHOVANÝCH VARIANT ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE**

Výběr vhodného systému hodnocení územně plánovací dokumentace je poměrně ne-snadnou záležitostí související s extrémní rozdílností jednotlivých dokumentací.

Zpracovatel vybral jako nejvhodnější a pro veřejnost nejpochoptelnější systém relativních jednotek (systém rating). Systém spočívá v tom, že každému očekávanému vlivu je přiřazena číselná hodnota podle předem stanovených kritérií.

Vzhledem k hlavnímu smyslu vyhodnocení (posoudit vhodnost a přijatelnost návrhů) byly systémem rating posuzovány pouze negativní vlivy. Pozitivní vlivy nevyžadují ve fázi územního plánu korekce nebo jsou velmi významné v oblastech, které nejsou vyhodnotitelné v rámci životního prostředí (ekonomický rozvoj obce, zaměstnanost).

Pro posouzení vlivů byla zpracovatelem zvolena pětibodová stupnice – třibodové stupnice jsou pro posouzení příliš hrubé a jemnější stupnice nejsou vhodné kvůli přílišným neurčitostem.

### **STUPNICE PRO POSOUZENÍ VLIVŮ – SYSTÉM RATING:**

- 1 velmi mírně nepříznivý vliv
- 2 mírně nepříznivý vliv
- 3 středně nepříznivý vliv
- 4 výrazně nepříznivý vliv
- 5 velmi výrazně nepříznivý vliv

Kritéria pro zařazení vlivu do určitého stupně byla zpracována tak, aby bylo v maximální míře omezeno subjektivní vnímání a posuzování vlivů. Soubor kritérií zahrnuje všechny základní

vlivy na složky životního prostředí – ovzduší, vodu, půdu a území, přírodu, krajinu a širší vlivy. Do hodnocení nejsou zařazeny vlivy, nedotýkající se žádného návrhu (např. vliv na horninové prostředí).

U návrhů hodnocených v blocích se do rating tabulky udává nejhorší dosažená hodnota.

Tímto systémem nejsou posuzovány záměry, které již prošly jiným hodnocením (např. procesem EIA) a pro něž je znám výsledek tohoto hodnocení.

## SOUBOR KRITÉRIÍ PRO HODNOCENÍ VLIVŮ

### Vlivy na obyvatelstvo a lidské zdraví

- 0 bez vlivů
- 1 vlivy zasahují jen vlastní plochu, bez rizikových faktorů
- 2 vlivy zasahují sousední plochy, bez rizikových faktorů
- 3 vlivy zasahují jen vlastní plochu, s rizikovými faktory
- 4 vlivy zasahují sousední plochy, s rizikovými faktory
- 5 vlivy zasahují celé sídlo, s rizikovými faktory

### Vlivy na ovzduší a klima

- 0 bez vlivů
- 1 vlivy jednotlivých vytápěných objektů
- 2 soustředění jednotlivých vytápěných objektů, zastavěná a zpevněná plocha  $\geq 1$  ha
- 3 plošně rozsáhlé objekty s možnými vlivy technologie, zastavěná a zpevněná plocha  $\geq 2$  ha, vlivy studených startů vozidel
- 4 plošně rozsáhlé objekty s předpokládanými vlivy technologie, zastavěná a zpevněná plocha  $\geq 2$  ha
- 5 plošně rozsáhlé objekty s předpokládanými vlivy technologie, zastavěná a zpevněná plocha  $\geq 10$  ha

### Vlivy na režim a kvalitu povrchových a podzemních vod

- 0 bez vlivů
- 1 jednotlivé objekty na místě stávajícího vsakování dešťových vod
- 2 soustředění jednotlivých objektů na místě stávajícího vsakování dešťových vod, možnost vzniku technologických odpadních vod, možnost znečišťování dešťových vod, činnosti snižující nepravidelně průtoky vodních toků s vrácením vody do oběhu
- 3 plošně rozsáhlé objekty, možnost vzniku technologických odpadních vod, možnost znečišťování dešťových vod, činnosti snižující nepravidelně průtoky vodních toků se spotřebou vody; zásahy do vodního režimu (odvodnění apod.) místně omezené
- 4 plošně rozsáhlé objekty, vznik technologických odpadních vod, znečišťování dešťových vod, činnosti snižující dlouhodobě průtoky vodních toků s vrácením vody do oběhu; zásahy do vodního režimu (odvodnění apod.) na rozsáhlých územích

- 5 plošně rozsáhlé objekty, zastavěná a zpevněná plocha  $\geq 10$  ha, vznik technologických odpadních vod, znečišťování dešťových vod, činnosti snižující dlouhodobě průtoky vodních toků se spotřebou vody

#### Vlivy na půdu a území

- 0 bez vlivů
- 1 zábor ostatních ploch  $\geq 1$  ha, zábor ZPF nebo odlesnění  $\leq 0,9$  ha
- 2 zábor ZPF  $\geq 1$  ha, nevyužívané nebo udržované, odlesnění  $\geq 1$  ha na přírodní plochu
- 3 zábor ZPF  $\geq 1$  ha, produkčně využívané, III. třída ochrany ZPF  $\geq 1$  ha, odlesnění  $\geq 1$  ha na zpevněnou nebo zastavěnou plochu nebo odlesnění izolované plochy
- 4 zábor ZPF  $\geq 5$  ha, I. a II. třída ochrany ZPF nebo jinak vzácné a cenné půdy  $\geq 1$  ha, odlesnění  $\geq 5$  ha
- 5 zábor ZPF  $\geq 5$  ha, produkčně využívané, se vzácnými nebo jinak cennými půdními typy či druhy, odlesnění  $\geq 10$  ha nebo odlesnění  $\geq 5$  ha na nepříznivých stanovištích

#### Souhrn vlivů na přírodu

##### Vlivy na fragmentaci krajiny

- 0 plocha obklopena z více než 50 % stávající zástavbou či komunikacemi
- 1 plocha obklopena z méně než 50 % stávající zástavbou či komunikacemi, nedělí nebo neizoluje přírodní prvky
- 2 plocha obklopena z méně než 50 % stávající zástavbou či komunikacemi, dělí nebo izoluje přírodní prvky
- 3 plocha je ve volné krajině, nedělí nebo neizoluje přírodní prvky
- 4 plocha je ve volné krajině, dělí nebo izoluje přírodní prvky
- 5 plocha je ve volné krajině, tvoří bariéru s rozměry delšími než 1 km

##### Vlivy na biotopy, rostlinné a živočišné druhy

- 0 bez vlivů
- 1 zásah do biotopů umělých, druhově chudých
- 2 zásah do biotopů umělých, druhově bohatších; možnost zasažení přilehlých přírodních biotopů
- 3 zásah do biotopů přírodních, druhově chudších; možnost poškození rostlinných a živočišných druhů na souvislé ploše  $\geq 2$  ha
- 4 zásah do biotopů přírodních, druhově bohatších
- 5 zásah do biotopů přírodních, se vzácnými nebo zvláště chráněnými druhy

##### Vlivy na ekologickou stabilitu

- 0 poškození ploch ekologicky bezvýznamných

- 1 poškození ploch ekologicky málo významných, bez perspektivy nebo s velmi vzdálenou perspektivou zvýšení ekologické stability
- 2 poškození ploch ekologicky málo významných, s perspektivou zvýšení ekologické stability
- 3 poškození ploch ekologicky středně významných, bez perspektivy nebo s velmi vzdálenou perspektivou zvýšení ekologické stability
- 4 poškození ploch ekologicky středně významných, s perspektivou zvýšení ekologické stability
- 5 poškození ploch ekologicky významných

#### Vlivy na územní systémy ekologické stability

- 0 bez vlivů
- 1 bez kontaktu s prvkem ÚSES, ale s možností nepřímého ohrožení
- 2 v kontaktu s prvkem ÚSES, možnost přímého i nepřímého ohrožení
- 3 zásah prvku ÚSES nepřesahující 50 % plochy (u biokoridoru šířky) prvku, bez zásahu do jádrového či jinak cenného území
- 4 zásah prvku ÚSES přesahující 50 % plochy (u biokoridoru šířky) prvku nebo zásah do jádrového či jinak cenného území
- 5 likvidace prvku ÚSES

#### Vlivy na významné krajinné prvky

- 0 bez vlivů
- 1 bez kontaktu s VKP, ale s možností nepřímého ohrožení
- 2 v kontaktu s VKP, možnost přímého i nepřímého ohrožení
- 3 zásah VKP nepřesahující 50 % plochy prvku, bez zásahu do jádrového či jinak cenného území
- 4 zásah VKP přesahující 50 % plochy prvku nebo zásah do jádrového či jinak cenného území
- 5 likvidace prvku

#### Vlivy na krajinný ráz

- 0 bez narušení krajinného rázu
- 1 v kontaktu nebo těsné blízkosti stávajících přírodních nebo kulturních krajinných znaků, bez projevu v dálkových pohledech
- 2 dílčí zakrytí dominantních míst nebo narušení stávajících přírodních nebo kulturních krajinných znaků z méně než 25 %, místní narušení dálkových pohledů bez změny krajinného obrazu
- 3 částečné zakrytí nebo poškození dominantních míst nebo krajinných znaků z méně než 50 %, místní narušení dálkových pohledů bez změny krajinného obrazu
- 4 zakrytí nebo poškození dominantních míst nebo krajinných znaků z více než 50 %, výrazné narušení dálkových pohledů se změnou krajinného obrazu

- 5 úplné zakrytí nebo zničení dominantních míst nebo krajinných znaků, zásadní narušení dálkových pohledů s úplnou změnou krajinného obrazu

#### Vlivy na geologické, paleontologické a geomorfologické lokality

- 0 bez vlivů
- 1 bez kontaktu s lokalitou, ale s možností nepřímého ohrožení
- 2 v kontaktu s lokalitou, možnost přímého i nepřímého ohrožení
- 3 zásah lokality nepřesahující 50 % plochy, bez zásahu do jádrového či jinak cenného území
- 4 zásah lokality přesahující 50 % plochy nebo zásah do jádrového či jinak cenného území
- 5 likvidace lokality

#### Vlivy na zvláště chráněná území a přírodní parky

- 0 bez vlivů
- 1 v kontaktu s územím, možnost přímého i nepřímého ohrožení
- 2 zásah území nepřesahující 10 % plochy, bez zásahu do jádrového či jinak cenného území
- 3 zásah území nepřesahující 50 % plochy, bez zásahu do jádrového či jinak cenného území
- 4 zásah území přesahující 50 % plochy nebo zásah do jádrového či jinak cenného území
- 5 likvidace chráněného zájmu

#### Vlivy na hmotný majetek a hodnoty kulturního dědictví

- 0 bez vlivů
- 1 v kontaktu s hmotným majetkem nebo kulturními hodnotami, možnost přímého i nepřímého ohrožení
- 2 možnost snížení hodnoty nebo poškození hmotného majetku a kulturních hodnot na méně než 10 % plochy, bez zásahu do jádrových či jinak cenných částí
- 3 možnost snížení hodnoty nebo poškození hmotného majetku a kulturních hodnot na méně než 50 % plochy, bez zásahu do jádrových či jinak cenných částí
- 4 možnost snížení hodnoty nebo poškození hmotného majetku a kulturních hodnot na více než 50 % plochy nebo zásah do jádrových či jinak cenných částí
- 5 nevratné zničení hmotného majetku, likvidace kulturních hodnot

#### Vlivy širšího dosahu

- 0 bez vlivů
- 1 zátěž způsobuje téměř výhradně osobní doprava
- 2 zátěž způsobuje převážně osobní doprava v kombinaci s lehkou nákladní dopravou

- 3 zátěž způsobuje osobní a lehká nákladní doprava, možnost vlivu technologií, vznik bariérového efektu, zatěžování přírodně cenných území; možnost vyvolání nebezpečných jevů (povodní, požárů, eroze, sesuvů, apod.) místně omezených
- 4 zátěž způsobuje těžká nákladní doprava, předpoklad vlivu technologií; možnost vyvolání nebezpečných jevů (povodní, požárů, eroze, sesuvů, apod.) na rozsáhlých územích
- 5 zátěž způsobuje těžká nákladní doprava, předpoklad průjezdu přes centrum obce nebo obytné a rekreační lokality, předpoklad vlivu technologií

## KOMENTÁŘ

### Vlivy na obyvatelstvo a lidské zdraví

Rozsah vlivů na obyvatelstvo se hodnotí podle rozsahu území zasaženého negativními vlivy, intenzita vlivů na zdraví se hodnotí podle toho, zda návrh vyvolává rizikové faktory. Jimi jsou hluk a znečišťování ovzduší z těžké automobilové dopravy a technologií, znečišťování vody odpadními vodami z technologií nebo odpadními vodami splaškovými bez jakéhokoliv čištění a znečišťování půdy depozicí škodlivin nebo odpady.

### Vlivy na ovzduší a klima

Vlivy na ovzduší sledují předpokládaný rozsah vytápění a možnosti znečišťování ovzduší vlivem technologií nebo soustředěného výskytu studených startů vozidel, vlivy na klima sledují předpokládaný rozsah zastavěných a zpevněných ploch. Hodnotí se jen vlivy vznikající přímo na místě, emise z dopravy jsou zařazeny do vlivů širšího dosahu.

### Vlivy na vodu

Nehodnotí se vznik splaškových vod, jejichž likvidace je technicky snadno řešitelná individuálně nebo v rámci sídel. Hodnoceny jsou technologické odpadní vody vzhledem k očekávaným složitějším způsobům jejich čištění.

Ovlivnění režimu vod se hodnotí podle očekávaného rozsahu zástavby – jde o místa, kde v současné době probíhá vsakování dešťové vody a tento stav bude narušen. Dále se sleduje i odběr vody a jeho charakter (trvání, spotřeba vody nebo vracení vody do oběhu).

### Vlivy na půdu a území

Hodnotí se nejprve plocha záboru půdy a následně u zemědělské půdy způsob jejího využívání. Jako nejmenší ztráta se hodnotí zábor nevyužívané nebo jen udržované zemědělské půdy, která neslouží k zemědělské produkci. Významnými ztrátami jsou potom zábory produkčně využívané nebo využitelné půdy, zábory půd I. a II. třídy ochrany a zábory půd se vzácnými charakteristikami. U odlesnění se sleduje hlavně rozsah, kromě rozsahu dále i charakter a umístění odlesněných ploch.

### Souhrn vlivů na přírodu a krajinu

#### Vlivy na fragmentaci krajiny

Sleduje se nejprve návaznost na stávající zástavbu a komunikace, tím se hodnotí, nakolik záměr expanduje do volné krajiny. Dále se sleduje rozdělování do té doby souvislých přírodních prvků (ploch nebo linií) a vytváření bariér mezi nimi. Přírodními liniovými prvky se rozumí např.

meze, vodní toky, stromořadí, pásy křovin, za přírodní plochy se považují lesy, louky a pastviny, vodní plochy a mokřady, nálety dřevin, travnatá lada.

#### Vlivy na biotopy, rostlinné a živočišné druhy

Sledují se biotopy rozdělené na umělé a přírodní. Za umělé se považují pole, intenzivní louky a pastviny, lesní monokultury, plochy zeleně v sídlech, vodní toky a plochy se zpevněnými břehy. Přírodními biotopy jsou biotopy zjištěné mapováním NATURA.

K rozšíření rostlinných a živočišných druhů nejsou v rámci tak rozsáhlého území k dispozici podrobnější podklady, proto byly jednotlivé lokality rozděleny jen na druhově chudší a bohatší. U možnosti poškození rostlinných a živočišných druhů se jedná o planě rostoucí a volně žijící druhy mimo oblasti nahodilého výskytu - nehodnotí se stávající zástavba a intenzivně využívané zemědělské pozemky.

#### Vlivy na ekologickou stabilitu

Ekologický význam jednotlivých ploch byl určen dle metodiky vymezení ÚSES pomocí standardní stupnice, kde stupeň 0 znamená plochy zcela nestabilní (např. zpevněné) a 5 označuje plochy nejstabilnější (např. rašeliniště). Pro zjednodušení a lepší vysvětlení pro veřejnost byly použity termíny plochy ekologicky bezvýznamné, málo a středně významné a významné. Vzhledem k tomu, že ekologická stabilita se může v čase rychle měnit, je do hodnocení agregováno i časové hledisko – sleduje se možnost a pravděpodobnost zvýšení ekologické stability v případě, že by se způsob využívání nebo nevyužívání plochy nezměnil.

#### Vlivy na územní systém ekologické stability

Sleduje se možnost ohrožení prvků ÚSES zvnějšku a intenzita případného přímého zásahu, kde se hodnotí rozsah zasaženého území a ohrožení funkce prvku (zasazení jádrového území).

#### Vlivy na významné krajinné prvky

Hodnotí se stejným způsobem jako vlivy na ÚSES.

#### Vlivy na krajinný ráz

Hodnocení vlivů na krajinný ráz je obecně obtížně uchopitelnou disciplínou, dokladem toho je i existence a vytváření četných metodických návodů a postupů. Pro posouzení dotčených lokalit není zcela vhodný žádný stávající postup. Jakékoliv hodnocení je vždy vysoce subjektivní záležitostí.

Z výše uvedených důvodů bylo hodnocení upraveno tak, aby byly co nejvíce eliminovány subjektivní náhledy. Hodnotí se vlivy na dominantní místa, stávající přírodní a kulturní krajinné znaky a narušení dálkových pohledů. Dominantním místem přírodního charakteru je např. terénní hřbet nebo výrazné údolí. Přírodními krajinnými znaky jsou lesy, louky a pastviny, vodní toky s přírodě blízkým charakterem, mokřady, rozptýlená zeleň, skály a sutě. Kulturními krajinnými znaky jsou kromě památek a historických míst i tradiční zástavba místa nebo krajinné úpravy (historické cesty, pomníky, kříže).

U dominantních míst a krajinných znaků se hodnotí stupeň zakrytí, poškození či zničení.

Ovlivnění dálkových pohledů se hodnotí podle rozsahu „zakryté“ krajiny (která už po výstavbě nebude viditelná) a podle intenzity změny krajinného obrazu. Krajinným obrazem je

vlastně charakter viditelné části krajiny. Příklad změny krajinného obrazu: nezastavěná zemědělská krajina se může změnit na krajinu průmyslovou, městskou apod. u krajinného obrazu se zjednodušeně sleduje, kolik zůstane z původní krajiny.

#### Vlivy na geologické, paleontologické a geomorfologické lokality

Hodnotí se stejným způsobem jako vlivy na ÚSES.

#### Vlivy na zvláště chráněná území a přírodní parky

Hodnotí se podobným způsobem jako vlivy na ÚSES.

#### Vlivy na hmotný majetek a hodnoty kulturního dědictví

Hodnotí se intenzita zasažení hmotného majetku a kulturních hodnot, vzhledem k úrovni a měřítku územního plánu podle rozsahu zasažené plochy. Zároveň je přihlédnuto k tomu, zda dojde k zásahu do mimořádně cenných částí.

#### Vlivy širšího dosahu

Tyto vlivy jsou zaměřeny na ovlivnění širšího území obce, a to především na zatěžování emisemi a hlukem z dopravy a technologií. Hodnotí se očekávaný převažující způsob silniční dopravy (osobní, lehká a těžká nákladní) a u těžké nákladní se posuzují i předpokládané hlavní směry příjezdů ve vztahu k centru obce a hlavním obytným a rekreačním územím. Dále se hodnotí, zda je záměr rizikový pro okolí (např. z hlediska vzniku požárů a jiných nebezpečných jevů) a zda nepřináší zátěž do přírodně cenných území.

## VÝSLEDKY

Základním výsledkem rating systému je tabulka, kde každý dílčí návrh nebo soubor návrhů má přiřazeno bodové hodnocení podle výše uvedených kritérií. Jednotlivé stupně jsou interpretovány takto:

Stupně -1 a -2 indikují obvyklé vlivy, kterým se není třeba dále věnovat – tzv. **standardní záměry**.

Stupeň -3 upozorňuje na situaci, kdy výsledná podoba záměrů může vyžadovat dílčí úpravy nebo podrobnější šetření, pro něž není v současné fázi dostatek informací (např. proces EIA) – tzv. **potenciálně problémové záměry**.

Stupně -4 a -5 ukazují na záměry, které lze doporučit jen za určitých podmínek nebo v případě zásadních vlivů je nelze doporučit vůbec – tzv. **problémové záměry**.

Návrhy nebo soubory návrhů (standardní záměry), které dosáhly u všech vlivů pouze stupňů -1 a -2, se dále nesledují. V těchto případech jde o běžné vlivy objevující se u každé nové činnosti, pro jejichž posuzování není proces SEA určen. Tyto změny se proto považují za přijatelné v té podobě, v které byly uvedeny v návrhu územního plánu.

U ostatních se dále posuzuje význam jednotlivých vlivů v celkovém kontextu, zda jsou vlivy technicky či jinak řešitelné, jaké jsou možnosti jejich kompenzace, jaká jsou vyjádření příslušných orgánů apod. Konečným výsledkem hodnocení je výrok ve smyslu

- A) návrh nebo soubor návrhů se považuje za akceptovatelný v rozsahu dle návrhu územního plánu při splnění případně navrhovaných podmínek nebo opatření

- B) návrh nebo soubor návrhů není v plném rozsahu dle návrhu územního plánu akceptovatelný, pro jeho akceptování se považuje za nutné provést navrhovanou úpravu
- C) návrh nebo soubor návrhů není v navržené podobě akceptovatelný a navrhuje se jeho vypuštění nebo přesunutí

## HODNOCENÍ DŘÍVE SCHVÁLENÝCH NÁVRHŮ

Dle názoru Ministerstva životního prostředí se ke všem návrhům ÚP přistupuje stejně bez ohledu na jejich původ - není podstatné, zda jde o schválené plochy z dřívějších územně plánovacích dokumentací nebo o plochy nové.

## VÝSLEDKY HODNOCENÍ

V návrhu územního plánu je předložena pouze jedna varianta, jejíž předpokládané vlivy jsou předmětem posouzení.

Kompletní rating tabulka je zařazena jako příloha tohoto vyhodnocení.

Jako standardní bez nutnosti dalšího hodnocení byly systémem rating zjištěny návrhy **KD-OV**, **BR-OV**, **ZL-OB**, **CHR-D**. Ostatní spadají do kategorie potenciálně problémových a problémových návrhů.

### Shrnutí hodnocení pro potenciálně problémové návrhy

#### **N-OB**

Negativně sou hodnoceny pouze vlivy na půdu pro zábor více než 1 ha produkčně využitelné zemědělské půdy. Vzhledem k velikosti plochy jen mírně přesahující stanovenou hranici a třídám ochrany III a IV jde o vliv akceptovatelný.

#### Shrnutí

Návrh se pokládá za akceptovatelný v rozsahu dle návrhu územního plánu.

### Shrnutí hodnocení pro problémové návrhy

#### **KD-OB**

Silně negativně jsou hodnoceny vlivy na půdu pro celkový zábor ZPF větší než 5 ha a pro zábor půd I. a II. třídy ochrany větší než 1 ha. Negativní je vliv na biotopy, rostlinné a živočišné druhy kvůli zásahu přírodního biotopu širokolistých suchých trávníků. negativní vliv na ÚSES vyplývá z narušení biokoridoru LBK 1492a plochou OB1. Zásah do biotopu na ploše asi 0,6 ha je akceptovatelný, na území obce se tento biotop nachází jako mnohem kvalitnější v jiných lokalitách. Biokoridor je přerušovaný v délce méně než 80 m a lze jej přesunout na jižní stranu silnice. Vlivy na ZPF nejsou kvůli kvalitě půdy plně akceptovatelné.

### Shrnutí

Návrh není v plném rozsahu dle návrhu územního plánu akceptovatelný a navrhuje se:

- plochu **OB3** zmenšit o část na zemědělské půdě I. třídy ochrany, případně vypustit celou z územního plánu
- přesunout biokoridor LBK 1492a z plochy OB1 na jižní stranu silnice

Zdůvodnění: návrh zasahuje půdy nejvyššího stupně ochrany. Vyhodnocení vlivů při respektování veřejného zájmu ochrany ZPF i veřejného zájmu přiměřeného rozvoje obce navrhuje zmenšit návrh na jedné ploše a ostatní plochy ve vztahu k ZPF akceptovat.

### **BR-OB**

Velmi silně negativně jsou hodnoceny vlivy na ekologickou stabilitu, silně negativně vlivy na biotopy, rostlinné a živočišné druhy, negativně vlivy na půdu, krajinný ráz a geologické a geomorfologické lokality (strukturní vulkanický svah s historickým terasováním). Plocha zasahuje přírodně exponované území strmých vulkanických svahů nad potokem Leska se souborem přírodních biotopů. Nejcennějšími jsou hercynské dubohabřiny na západní části plochy OB-4 s věkovitými duby a bohatým keřovým a bylinným patrem. Podobný charakter, zatím s převahou mezofilních křovin, má plocha OB-3, kde je patrné historické terasování strmých svahů. Obě plochy jsou ekologicky velmi stabilní a jsou zdrojem biodiverzity pro širší okolí. Na velmi svažitém území by výstavba znamenala značné zásahy do terénu a narušení stávajícího charakteru území. Záběr ZPF nižší kvality je v tomto případě méně významný.

### Shrnutí

Návrh není v plném rozsahu dle návrhu územního plánu akceptovatelný a navrhuje se:

- vypustit plochu **OB3** z územního plánu
- vypustit p. p. č. 1295 z plochy **OB4**

Zdůvodnění: návrh zasahuje cenné přírodní biotopy, druhově bohaté a jako stromové porosty velmi důležité vzhledem k celkově nízké lesnatosti širšího území. Současně jde o jedno z ekologicky nejstabilnějších území, není žádoucí jeho narušování. Zásahy do terénu na strmých svazích by zničily historické terasování a narušily by krajinný obraz. Vypuštěním navrhovaných částí budou negativní vlivy na přírodní a krajinné charakteristiky území eliminovány a sníží se i celkový záběr ZPF.

### **CH-OB**

Silně negativně jsou hodnoceny vlivy na půdu a území (celkový záběr ZPF, ale zejména záběr více než 1 ha půdy I. a II. třídy ochrany).

### Shrnutí

Návrh není v plném rozsahu dle návrhu územního plánu akceptovatelný a navrhuje se:

- vypustit nebo zásadně zmenšit plochu **OB2**; přesný tvar určí zpracovatel územního plánu

Zdůvodnění: návrh zasahuje půdy nejvyššího stupně ochrany. Vyhodnocení vlivů při respektování veřejného zájmu ochrany ZPF i veřejného zájmu přiměřeného rozvoje obce navrhuje zmenšit návrh na ploše OB-2 a plochu OB-1 ve vztahu k ZPF akceptovat.

## **CHR-OB**

Silně negativně jsou hodnoceny vlivy na půdu a území (zábor více než 1 ha půdy II. třídy ochrany).

### Shrnutí

Návrh se pokládá za akceptovatelný v rozsahu dle návrhu územního plánu.

Zdůvodnění: návrh zasahuje půdy nejvyššího stupně ochrany. Vyhodnocení vlivů při respektování veřejného zájmu ochrany ZPF i veřejného zájmu přiměřeného rozvoje obce navrhuje akceptovat tento návrh územního plánu - pro zajištění určité rovnováhy zájmů se navrhuje úplně vypustit návrh plochy OB ve Vysokých Třebušicích.

## **VT-OB**

Silně negativně jsou hodnoceny vlivy na půdu a území (zábor více než 1 ha půdy II. třídy ochrany).

### Shrnutí

Návrh není v plném rozsahu dle návrhu územního plánu akceptovatelný a navrhuje se:

- vypustit plochu **OB1** z návrhu územního plánu

Zdůvodnění: návrh zasahuje půdy nejvyššího stupně ochrany. Vyhodnocení vlivů při respektování veřejného zájmu ochrany ZPF i veřejného zájmu přiměřeného rozvoje obce navrhuje vypustit návrh plochy OB-1. Plocha je rovinatá, pro zemědělskou činnost ideálně využitelná. V zájmu rozvoje obce se akceptuje zábor chráněné půdy v Chrástanech.

## **ZÁMĚRY POSUZOVANÉ JINÝMI ZPŮSOBY**

Do návrhu územního plánu nejsou zařazeny žádné záměry, které byly samostatně posouzeny jiným způsobem než vyhodnocením SEA.

## **7. POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH Kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Popis použitých metod hodnocení včetně jejich omezení.**

Návrh územního plánu předkládá pouze jednu variantu, projednávanou dle platné legislativy. Jedinou další možnou variantou je varianta nulová (no action), bez rozvoje. Z hlediska požadovaného rozvoje obce je nulová varianta nepřijatelná, na jejím území je nutné vytvořit podmínky pro přiměřený rozvoj.

Z hlediska vlivů na životní prostředí jsou obě varianty přijatelné – varianta nulová beze zbytku, varianta dle návrhu územního plánu při splnění doporučujících opatření.

Použitá metoda hodnocení vlivů na životní prostředí – rating systém – je podrobně popsána v předchozí kapitole. Byla již použita při posuzování územních plánů v krajích Ústeckém, Karlovarském, Plzeňském a Středočeském. Ze všech metod je nejsrozumitelnější i pro veřejnost.

## **8. POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁVAŽNÝCH ZÁPORNÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Opatření a podmínky, za kterých se doporučuje uplatnit předložený návrh, jsou podrobně popsány v kapitole 5. Uvádí se pouze doporučení, která lze uplatnit v územním plánu, nikoliv opatření pro další etapy.

## **9. ZHODNOCENÍ ZPŮSOBU ZPRACOVÁNÍ VNITROSTÁTNÍCH CÍLŮ OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ DO ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE A JEJICH ZOHLEDNĚNÍ PŘI VÝBĚRU VARIANT ŘEŠENÍ**

Posuzovaná dokumentace je zpracována pouze v jedné variantě. Vzhledem k jejímu rozsahu lze vnitrostátní cíle ochrany životního prostředí na národní i regionální úrovni uplatnit jako obecné požadavky, přímý územní průmět není k dispozici.

Nejdůležitějšími cíli zařazenými do více koncepcí jsou - ochrana ZPF před nadměrnou zástavbou, ochrana biodiverzity (přírodních prvků a systému ÚSES), ochrana krajiny a krajinného rázu, ochrana obyvatel před negativními vlivy výroby a dopravy.

Se stanovenými obecnými cíli se návrh územního plánu vyrovnal uspokojivě až na plochy **KD-OB, BR-OB, CH-OB, VT-OB**, u nichž jde zejména o ochranu biodiverzity a zástavby volné krajiny a ochrany ZPF.

Úpravy navrhované zpracovatelem SEA tento nesoulad napravují.

## **10. NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLIVU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Pro sledování územních plánů je obtížné stanovit vhodný soubor ukazatelů pro sledování vlivů na životní prostředí. Ukazatele by měly být snadno zjištěitelné i v delším časovém období, jednoduše interpretovatelné a srozumitelné i pro veřejnost. Z hlediska vlivů na životní prostředí se obvykle využívají např. indikátory trvale udržitelného rozvoje. Problémem podobných informací je to, že nemají jednoznačnou vazbu na územně plánovací dokumentace a nejsou příslušnými orgány přímo sledovatelné (emise oxidujících látek, kvalita místního ovzduší).

S ohledem na výše uvedené se pro sledování vlivů navrhuje následující omezený soubor ukazatelů:

- rozsah záboru zemědělské půdy
- rozsah záboru přírodních biotopů
- rozsah nově zastavěných a zpevněných ploch

## 11. NÁVRH POŽADAVKŮ NA ROZHODOVÁNÍ VE VYMEZENÝCH PLOCHÁCH A KORIDORECH Z HLEDISKA MINIMALIZACE NEGATIVNÍCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Pro co nejobektivnější vypracování této kapitoly jsem požádal Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence Ministerstva životního prostředí o výklad. Dle představ MŽP by zde měly být formulovány konkrétní požadavky pro posuzované plochy a koridory, na rozdíl od podobných znění předchozích kapitol, kde se navrhuje obecná opatření z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí.

Ve vztahu k obecným opatřením se považuje za **samozřejmé**, že budou dodržována veškerá ustanovení týkající se ochrany veřejného zdraví a jednotlivých složek životního prostředí vyplývající z platné legislativní úpravy a ze stanovisek příslušných úřadů. Tato ustanovení a podmínky zde nejsou uváděna, k tomu dokument SEA neslouží. Nad tento rámec nejsou pro posuzovaný územní plán navrhována další obecná opatření, opatření z předchozích kapitol jsou již konkrétně vztahována k jednotlivým plochám.

Souhrn požadavků na rozhodování v území z hlediska negativních vlivů na životní prostředí:

- plochy a koridory, vyhodnocené jako akceptovatelné, nemají stanoveny zvláštní požadavky (viz předchozí odstavec)
- plochy vyhodnocené jako neakceptovatelné, mají stanovena opatření plošná (zmenšení nebo vypuštění ve prospěch původního prostředí); po jejich splnění nebudou mít upravené plochy stanoveny další požadavky (viz předchozí odstavec)

## 12. NETECHNICKÉ SHRNUÍ VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ

Tato dokumentace se zabývá vyhodnocením vlivů koncepce na životní prostředí. Koncepcí je v tomto případě návrh územního plánu.

Jednotlivé návrhy jsou rozděleny takto:

V blocích jsou kvůli rozsahu a očekávané intenzitě vlivů vyhodnocovány návrhy souhrnně pro jednotlivé části obce: bydlení, občanské vybavení.

Individuálně jsou posuzovány návrhy, které mohou zakládat rámec pro zjišťovací řízení dle příslušného zákona. Je to dopravní plocha Chrášťany.

Vyhodnocení předpokládaných vlivů bylo provedeno pomocí bodového systému (rating) dle předem připravených kritérií pro jednotlivé vlivy. Byly hodnoceny vlivy na obyvatelstvo, ovzduší a klima, vodu, půdu a území, přírodu, krajinný ráz, geologické, paleontologické a geomorfologické lokality, majetek a kulturní hodnoty a vlivy širšího dosahu. Vlivy na přírodu byly hodnoceny podrobněji. Sledovány byly pouze negativní vlivy, pozitivní vlivy nepřinášejí potřebu úprav a často se nacházejí i mimo oblast životního prostředí (ekonomické a sociální kategorie).

Výsledkem hodnocení bylo rozdělení dílčích změn do kategorií:

- standardními záměry bez nutnosti dalšího hodnocení jsou **KD-OV, BR-OV, ZL-OB, CHR-D**
- návrhy s méně významnými, akceptovatelnými a v dalších etapách řešitelnými negativními vlivy mohou být uplatněny dle návrhu územního plánu bez úprav - jsou to **N-OB, CHR-OB**

- návrhy s významnějšími negativními vlivy, které nejsou plně akceptovatelné dle návrhu územního plánu a vyžadují úpravy - jsou to **KD-OB, BR-OB, CH-OB, VT-OB**

Úpravy spočívají ve zmenšení ploch ve prospěch zachování stávajícího prostředí (zemědělská půda, přírodní biotopy, krajina). Navržené úpravy zároveň zajistí, aby byly přiměřeně naplněny vnitrostátní cíle koncepce v oblasti životního prostředí.

Návrh územního plánu předpokládá pouze jednu variantu řešení, která byla posuzována. Varianta nulová (no action), tj. ponechání stávajícího stavu, je z hlediska rozvoje obce pokládána za nepřijatelnou.

Posuzovaný návrh se nedotýká evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

Celkově je třeba říci, že návrh je až na čtyři výše uvedené záměry z hlediska životního prostředí přiměřený a ke složkám životního prostředí odpovědný.

Zpracovatel neshledal v oblasti životního prostředí důvody, které by vedly k odmítnutí návrhu územního plánu při respektování výše uvedeného vyhodnocení.

Návrh územního plánu **může být uplatněn při následném zapracování a respektování navrhovaných opatření.**

### **13. ZÁVĚRY A DOPORUČENÍ, NÁVRH STANOVISKA DOTČENÉHO ORGÁNU**

Dokumentace Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Krásný Dvůr na životní prostředí byla vypracovaná v rozsahu přílohy 1 zákona 183/2006 Sb., v platném znění, ve smyslu ustanovení § 10i zákona 100/2001 Sb., v platném znění osobou autorizovanou podle § 19 příslušného zákona.

Vyhodnocení prokázalo, že vlivy na životní prostředí některých navrhovaných ploch mohou způsobit zatížení prostředí nad únosnou míru. Návrh koncepce se proto doporučuje přijmout za předpokladu zapracování podmínek, stanovených v kapitole 5 a převzatých do níže uvedeného Návrhu stanoviska.

## **NÁVRH STANOVISKA**

### **K VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

dle § 0 g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění

#### **Návrh stanoviska:**

Na základě návrhu územního plánu, dokumentace k vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí, vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, vyjádření podaných k návrhu územního plánu, k vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí a k vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán podle § 22 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve smyslu § 10g a § 10i uvedeného zákona vydává

## SOUHLASNÉ STANOVISKO

k vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí  
k návrhu územního plánu Krásný Dvůr

Souhlasné stanovisko je **podmíněno** splněním podmínek vztahujících se k rozvojovým plochám, u nichž byly zjištěny nebo se předpokládají negativní vlivy na životní prostředí přesahující přiměřené zatížení.

### Podmínky souhlasného stanoviska

Plocha **KD - OB1** v Krásném Dvoře - souhlas při splnění podmínky:

- přesunout biokoridor LBK 1492a z plochy OB1 na jižní stranu silnice

Plocha **KD - OB3** v Krásném Dvoře - souhlas při splnění podmínky:

- plochu **OB3** zmenšit o část na zemědělské půdě I. třídy ochrany, případně vypustit celou z územního plánu

Plocha **BR-OB3** v Brodech - nesouhlas:

- vypustit plochu z návrhu územního plánu

Plocha **BR-OB4** v Brodech - souhlas při splnění podmínky:

- vypustit p. p. č. 1295 z plochy **OB4**

Plocha **CH-OB2** v Chotěbudicích - souhlas při splnění podmínky:

- vypustit nebo zásadně zmenšit plochu **OB2**; přesný tvar určí zpracovatel územního plánu

Plocha **VT-OB1** ve Vysokých Třebušicích - nesouhlas:

- vypustit plochu z návrhu územního plánu

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

## PŘÍLOHA

Rating tabulka I – III pro všechny dílčí návrhy a předpokládané negativní vlivy

RATING TABULKA – ČÁST I

| dílčí návrh    | vlivy na              |                 |      |              |
|----------------|-----------------------|-----------------|------|--------------|
|                | obyvatelstvo a zdraví | ovzduší a klima | vodu | půdu a území |
| <b>KD - OB</b> | 0                     | -2              | -1   | -4           |
| KD-OV          | 0                     | -1              | -1   | -1           |
| <b>BR-OB</b>   | 0                     | -2              | -1   | -3           |
| BR-OV          | 0                     | -1              | -1   | -1           |
| <b>CH-OB</b>   | 0                     | -2              | -1   | -4           |
| CHR-OB         | 0                     | -1              | -1   | -4           |
| N-OB           | 0                     | -2              | -1   | -3           |
| <b>VT-OB</b>   | 0                     | -1              | -1   | -4           |
| ZL-OB          | 0                     | -1              | -1   | -1           |
| CHR - D        | -2                    | -2              | -2   | -1           |

RATING TABULKA – ČÁST II

| dílčí návrh    | vlivy na přírodu a krajinu |                                |                       |      |     |
|----------------|----------------------------|--------------------------------|-----------------------|------|-----|
|                | fragmentaci krajiny        | biotopy, rostl. a živoč. druhy | ekologickou stabilitu | ÚSES | VKP |
| <b>KD - OB</b> | -2                         | -3                             | -2                    | -3   | -2  |
| KD-OV          | 0                          | 0                              | 0                     | 0    | 0   |
| <b>BR-OB</b>   | -2                         | -4                             | -5                    | -2   | -2  |
| BR-OV          | 0                          | 0                              | 0                     | 0    | 0   |
| <b>CH-OB</b>   | -2                         | -2                             | -1                    | -2   | -2  |
| CHR-OB         | 0                          | -1                             | -1                    | 0    | 0   |
| N-OB           | -1                         | -1                             | -1                    | 0    | 0   |
| <b>VT-OB</b>   | 0                          | -1                             | -1                    | 0    | 0   |
| ZL-OB          | -1                         | -1                             | -1                    | -1   | -1  |
| CHR - D        | -1                         | -1                             | -1                    | 0    | 0   |

### RATING TABULKA – ČÁST III

| dílní návrh    | vlivy na přírodu a krajinu |                                      |          | vlivy na majetek a kulturní hodnoty | vlivy širšího dosahu |
|----------------|----------------------------|--------------------------------------|----------|-------------------------------------|----------------------|
|                | krajinný ráz               | geolog.,<br>pal. a geom.<br>lokality | ZCHÚ, PP |                                     |                      |
| <b>KD - OB</b> | -2                         | 0                                    | -1       | -1                                  | -1                   |
| KD-OV          | 0                          | 0                                    | 0        | -1                                  | -2                   |
| <b>BR-OB</b>   | -3                         | -3                                   | 0        | -1                                  | -1                   |
| BR-OV          | 0                          | 0                                    | 0        | 0                                   | -2                   |
| <b>CH-OB</b>   | -2                         | 0                                    | 0        | 0                                   | -1                   |
| CHR-OB         | 0                          | 0                                    | 0        | 0                                   | -1                   |
| N-OB           | -2                         | 0                                    | 0        | 0                                   | -1                   |
| <b>VT-OB</b>   | 0                          | 0                                    | 0        | 0                                   | -1                   |
| ZL-OB          | 0                          | 0                                    | 0        | 0                                   | -1                   |
| CHR - D        | 0                          | 0                                    | 0        | 0                                   | -2                   |

#### Vysvětlivky

##### Seznam a označení návrhů posuzovaných v blocích:

|               |                                                                    |
|---------------|--------------------------------------------------------------------|
| KD - OB       | plochy obytné smíšené v sídle Krásný Dvůr (KD-OB1 až KD-OB7)       |
| KD-OV<br>OB1) | plochy občanské vybavenosti a bydlení v sídle Krásný Dvůr (KD -OV- |
| BR-OB         | plochy obytné smíšené v sídle Brody (BR-OB1 až BR-OB5)             |
| BR-OV         | plochy občanské vybavenosti a bydlení v sídle Brody (BR-OB-OV1)    |
| CH-OB         | plochy obytné smíšené v sídle Chotěbudice (CH-OB1 a CH-OB2)        |
| CHR-OB        | plochy obytné smíšené v sídle Chrašřany (CR-OB1)                   |
| N-OB          | plochy obytné smíšené v sídle Němčany (N-OB1 a N-OB2)              |
| VT-OB         | plochy obytné smíšené v sídle Vysoké Třebušice (VT-OB1)            |
| ZL-OB         | plochy obytné smíšené v sídle Zlovědice (ZL-OB1)                   |

##### Seznam a označení návrhů posuzovaných individuálně:

|              |                                                           |
|--------------|-----------------------------------------------------------|
| CHR - D      | dopravní plocha - komunikace Chrašřany                    |
| ZL-OB        | návrh akceptovatelný bez úprav a podmínek                 |
| <b>BR-OB</b> | návrh akceptovatelný s úpravami nebo navržený k vypuštění |